**РЕГЛАМЕНТ (ЄС) № 537/2014 ЄВРОПЕЙСЬКОГО ПАРЛАМЕНТУ ТА РАДИ**

**від 16 квітня 2014 року**

**про конкретні вимоги стосовно обов’язкового аудиту суспільно значимих суб’єктів господарювання
та який припиняє дію Рішення Комісії 2005/909/ЄС**

**(Текст дотичний до ЄЕП)**

ЄВРОПЕЙСЬКИЙ ПАРЛАМЕНТ ТА РАДА ЄВРОПЕЙСЬКОГО СОЮЗУ,

Беручи до уваги Договір про функціонування Європейського Союзу, зокрема його статтю 114,

Беручи до уваги пропозицію Європейської Комісії,

Після передачі проекту законодавчого акту національним парламентам,

Беручи до уваги висновок Європейського Економічно-cоціального комітету([[1]](#footnote-1)), та

Діючи відповідно до стандартної законодавчої процедури([[2]](#footnote-2)),

Оскільки:

|  |  |
| --- | --- |
| (1) | Аудиторам та аудиторським фірмам довірено законодавством виконувати обов’язковий аудит суспільно значимих суб’єктів господарювання з метою підвищення рівня довіри громадськості до річної та консолідованої фінансової звітності таких суб’єктів господарювання. Суспільна значимість функції обов’язкового аудиту означає, що широке коло громадян та організацій покладаються на якість роботи аудитора чи аудиторської фірми. Висока якість аудиту означає необхідність складання фінансової звітності, яка справедливо й усебічно відображає стан підприємства, що сприяє належному функціонуванню ринків. Саме тому аудитори відіграють особливо важливу роль у суспільстві. |
| (2) | Законодавство Європейського союзу вимагає підтвердження фінансової звітності, яка включає річну фінансову звітність або консолідовану фінансову звітність кредитних установ, страхових компаній, емітентів цінних паперів, допущених до обігу на регульованому ринку, розрахункових установ, фондів спільного інвестування в обігові цінні папери (UCITS), установ, які здійснюють операції з електронними грошима, та фондів альтернативного інвестування, аудитом, виконаним однією або кількома особами, які мають право виконувати такі аудити відповідно до законодавства Союзу, а саме відповідно до статті 1(1) Директиви Ради 86/635/ЄЕС([[3]](#footnote-3)), статті 1(1) Директиви Ради 91/674/ЄЕС([[4]](#footnote-4)), статті 4(4) Директиви 2004/109/ЄС Європейського парламенту та Ради[[5]](#footnote-5), статті 15(2) Директиви 2007/64/ЄС Європейського парламенту та Ради([[6]](#footnote-6)), статті 73 Директиви 2009/65/ЄС Європейського парламенту та Ради([[7]](#footnote-7)), статті 3(1) Директиви 2009/110/ЄС Європейського парламенту та Ради([[8]](#footnote-8)) та статті 22(3) Директиви 2011/61/ЄС Європейського парламенту та Ради([[9]](#footnote-9)). Окрім того, пункт (1) статті 4(1) Директиви 2004/39/ЄС Європейського парламенту та Ради([[10]](#footnote-10)) також вимагає підтвердження аудитом річної фінансової звітності інвестиційних фірм, якщо не застосовується Директива 2013/34/ЄС Європейського парламенту та Ради([[11]](#footnote-11)). |
| (3) | Умови допуску осіб, відповідальних за виконання обов’язкового аудиту, а також мінімальні вимоги щодо виконання обов’язкового аудиту встановлені Директивою 2006/43/ЄС Європейського парламенту та Ради([[12]](#footnote-12)) |
| (4) | 13 жовтня 2010 року Комісія оприлюднила Зелену книгу під назвою «Політика аудиту: уроки кризи», яка поклала початок процесу широких публічних обговорень, у загальному контексті регуляторної реформи фінансового ринку, ролі та обсягу аудиту, а також можливостей посилення функцій аудиту задля підвищення фінансової стабільності. Такі публічні обговорення показали, що правила Директиви 2006/43/ЄС щодо виконання обов’язкового аудиту річної та консолідованої фінансової звітності суспільно значимих суб’єктів господарювання можна покращити. 13 вересня 2011 року Європейський парламент видав складений з власної ініціативи звіт щодо Зеленої книги. 16 червня 2011 року Європейський комітет з економічних та соціальних питань також видав звіт щодо Зеленої Книги.  |
| (5) | Важливо встановити детальні правила для забезпечення належної якості обов’язкового аудиту суспільно значимих суб’єктів господарювання та його виконання аудиторами та аудиторськими фірмами, які б відповідали жорстким вимогам. Спільний регуляторний підхід має підвищити чесність, незалежність, об’єктивність, відповідальність, прозорість та надійність аудиторів та аудиторських фірм, що виконують обов’язковий аудит суспільно значимих суб’єктів господарювання, сприяючи при цьому поліпшенню якості обов’язкового аудиту в Європейському союзі і, отже, стабільному функціонуванню внутрішнього ринку і водночас досягненню високого рівня захисту споживачів та інвесторів. Підготовка окремого закону щодо суспільно значимих суб’єктів господарювання має також забезпечити послідовну гармонізацію та однакове застосування правил, тим самим сприяючи більш ефективному функціонуванню внутрішнього ринку. Ці жорсткі вимоги мають застосовуватися до аудиторів та аудиторських фірм лише під час виконання ними обов’язкового аудиту суспільно значимих суб’єктів господарювання. |
| (6) | Обов’язковий аудит кооперативів та ощадних банків у деяких державах-членах характеризується системою, яка не дозволяє їм вільно обирати для себе аудитора чи аудиторську фірму. Обов’язковий аудит за законом має виконувати аудиторська асоціація, до якої належить кооператив чи ощадний банк. Такі аудиторські асоціації за своєю правовою сутністю є неприбутковими організаціями, що діють на некомерційній основі. Крім того, організаційні одиниці таких асоціацій не пов’язані із загальним економічним інтересом, який міг би поставити під загрозу їхню незалежність. Тому держави-члени повинні мати можливість звільняти кооперативи у значенні пункту (14) статті 2 Директиви 2006/43/ЄС, ощадні банки або подібні суб’єкти господарювання відповідно до статті 45 Директиви 86/635/ЄЕС або їхні дочірні підприємства чи правонаступників від вимог цієї Директиви за умови дотримання принципів незалежності, викладених у Директиві 2006/43/ЄС. |
|  |  |
| (7) | Рівень оплати, отриманої за послуги від одного об’єкта аудиту, та її структура можуть поставити під загрозу незалежність аудитора чи аудиторської фірми. Тому важливо забезпечити, щоб плата за аудит не була жодним чином обумовлена, а у випадку, коли плата за аудит, отримувана від одного клієнта, включаючи його дочірні підприємства, є значною, має діяти певна процедура забезпечення якості аудиту, яка передбачала би створення аудиторського комітету. Якщо аудитор чи аудиторська фірма стають надто залежними від одного клієнта, аудиторський комітет повинен ухвалити обґрунтоване рішення щодо того, чи може аудитор чи аудиторська фірма продовжувати виконувати обов’язковий аудит. Ухвалюючи таке рішення, аудиторський комітет повинен враховувати, серед іншого, загрози для незалежності та наслідки цього рішення. |
| (8) | Надання деяких послуг, що не є послугами обов’язкового аудиту (неаудиторських послуг), об’єктам аудиту аудиторами, аудиторськими фірмами або членами їхніх мереж може поставити під загрозу їхню незалежність. Тому доцільно заборонити надання деяких неаудиторських послуг, наприклад, конкретних послуг з оподаткування, консультативних та дорадчих послуг об’єкту аудиту, його материнському підприємству або контрольованим ним підприємствам на території Європейського союзу. До послуг, які передбачають участь в управлінні або ухваленні рішень об’єкта аудиту, можуть належати управління оборотним капіталом, надання фінансової інформації, оптимізація бізнес-процесів, управління грошовими коштами, трансфертне ціноутворення, створення ефективної системи постачання тощо. Надання послуг, пов’язаних з фінансуванням, структурою капіталу та його розподілом, а також стратегією інвестування об’єкта аудиту, має бути заборонене за винятком таких послуг, як комплексна перевірка, надання листа-запевнення у зв’язку з оприлюдненням об’єктом аудиту проспекту та інших послуг з надання впевненості. |

|  |  |
| --- | --- |
| (9) | Держави-члени повинні мати можливість вирішувати, чи дозволяти аудиторам та аудиторським фірмам надавати деякі послуги з оподаткування та оцінки, якщо такі послуги є несуттєвими або не мають прямого впливу, кожна окремо або всі разом, на фінансову звітність, аудит якої здійснюється. Якщо такі послуги включають агресивне податкове планування, вони не можуть вважатися несуттєвими. Отже, аудитор чи аудиторська фірма не повинні надавати такі послуги об’єкту аудиту. Аудитор чи аудиторська фірма можуть надавати неаудиторські послуги, які не заборонені цією Директивою, якщо надання таких послуг було попередньо схвалене аудиторським комітетом та якщо аудитор чи аудиторська фірма впевнені, що надання цих послуг не створює загрози для незалежності аудитора чи аудиторської фірми, яку неможливо зменшити до прийнятного рівня застосуванням запобіжних заходів. |

|  |  |
| --- | --- |
| (10) | Щоб запобігти конфліктам інтересів, важливо забезпечити, щоб аудитор чи аудиторська фірма, перш ніж приймати або продовжувати завдання з обов’язкового аудиту суспільно значимого суб’єкта господарювання, оцінили, чи дотримано всіх вимог щодо незалежності і, зокрема, чи не виникають будь-які загрози для незалежності внаслідок зв’язків з цим суб’єктом господарювання. Аудитор або аудиторська фірма повинні щороку підтверджувати свою незалежність аудиторському комітету об’єкта аудиту та обговорювати з цим комітетом всі загрози для своєї незалежності, а також запобіжні заходи, застосовані для зменшення цих загроз. |

|  |  |
| --- | --- |
| (11) | Директива 95/46/ЄС Європейського парламенту та Ради([[13]](#footnote-13)) регулює обробку персональних даних у державах-членах у контексті цього Регламенту, а сама обробка персональних даних має бути об’єктом нагляду компетентних органів держав-членів, зокрема, незалежних громадських органів, призначених державами-членами. Будь-який обмін або передача інформації компетентними органами має здійснюватися за правилами передачі персональних даних, встановленими Директивою 95/46/ЄС. |

|  |  |
| --- | --- |
| (12) | Ретельний огляд контролю якості виконання кожного завдання з обов’язкового аудиту має сприяти забезпеченню високої якості аудиту. Саме тому аудитор чи аудиторська фірма не повинні надавати свій аудиторський звіт до завершення огляду контролю якості виконання завдання. |

|  |  |
| --- | --- |
| (13) | Результати обов’язкового аудиту суспільно значимого суб’єкта господарювання мають бути викладені зацікавленим сторонам в аудиторському звіті. Для підвищення довіри зацікавлених сторін до фінансової звітності об’єкта аудиту важливо, щоб аудиторський звіт був добре підготовленим та ґрунтовно аргументованим. Окрім інформації, надання якої вимагає стаття 28 Директиви 2006/43/ЄС, аудиторський звіт має, зокрема, містити достатню інформацію про незалежність аудитора чи аудиторської фірми та про те, чи вважалося можливим виявлення під час виконання обов’язкового аудиту порушень, у тому числі шахрайства. |

|  |  |
| --- | --- |
| (14) | Цінність обов’язкового аудиту для об’єкта аудиту особливо підвищується у випадку тісного спілкування аудитора чи аудиторської фірми, з одного боку, та аудиторського комітету, з іншого. Окрім регулярного діалогу під час виконання обов’язкового аудиту важливо, щоб аудитор чи аудиторська фірма надали аудиторському комітету додатковий та більш докладний звіт про результати обов’язкового аудиту. Такий додатковий звіт має бути наданий аудиторському комітету не пізніше, ніж аудиторський звіт. На прохання аудиторського комітету аудитор чи аудиторська фірма мають обговорити з ним ключові питання, зазначені у такому додатковому звіті. Крім цього, має бути передбачена можливість передачі такого додаткового звіту компетентним органам, відповідальним за здійснення нагляду за діяльністю аудиторів та аудиторських фірм, на їхній запит, та третім сторонам, якщо це дозволено національним законодавством. |

|  |  |
| --- | --- |
| (15) | Аудитори чи аудиторські фірми вже надають компетентним органам, які здійснюють нагляд за діяльністю суспільно значимих суб’єктів господарювання, інформацію про факти та рішення, які можуть бути порушенням правил, що регулюють діяльність об’єкта аудиту, або які ставлять під загрозу безперервність функціонування такого суб’єкта господарювання. Тим не менше, виконання наглядових завдань було б простішим, якби законодавство вимагало встановлення ефективного діалогу між інстанціями, що здійснюють нагляд за діяльністю кредитних установ та страхових компаній, та їхніми аудиторами та аудиторськими фірмами. |

|  |  |
| --- | --- |
| (16) | Регламентом (ЄС) № 1092/2010 Європейського парламенту та Ради[[14]](#footnote-14) створено Європейську Раду з системних ризиків (ESRB). Завданням ESRB є моніторинг зростання системного ризику в Європейському союзі. З огляду на те, що аудитори та аудиторські фірми системно важливих фінансових установ мають доступ до їхньої інформації, їхній досвід міг би бути корисним ESRB у її роботі. Саме тому на основі цього Регламенту слід впровадити щорічний форум для діалогу між аудиторами та аудиторськими фірмами, з одного боку, та ESRB, з другого, на секторальній анонімній основі. |

|  |  |
| --- | --- |
| (17) | Для підвищення довіри до результатів діяльності аудиторів та аудиторських фірм, які виконують обов’язковий аудит суспільно значимих суб’єктів господарювання (а також їхньої відповідальності за свою роботу), важливо посилити їхню звітність у питаннях прозорості. Саме тому від аудиторів та аудиторських фірм слід вимагати розкриття фінансової інформації, яка б показувала, зокрема, їхній загальний дохід, з розподілом на плату за аудит, отриману від суспільно значимих суб’єктів господарювання, плату за аудит, отриману від інших суб’єктів господарювання, та плату за інші послуги. Такі аудитори та аудиторські фірми повинні також розкривати фінансову інформацію на рівні мережі, до якої вони належать. Аудитори та аудиторські фірми повинні надавати компетентним органам для полегшення їхніх наглядових завдань й іншу додаткову інформацію щодо отримуваної ними плати за аудит. |

|  |  |
| --- | --- |
| (18) | Для того, щоб рішення загальних зборів акціонерів або членів об’єкта аудиту були інформаційно обґрунтованими, вкрай важливо посилювати роль аудиторського комітету у виборі нового аудитора та аудиторської фірми. Тому, при винесенні пропозиції на розгляд загальних зборів, адміністративний або спостережний орган повинен пояснити, чи підтримує цей вибір аудиторський комітет, і якщо не підтримує, то чому. Для того, щоб можна було зробити справжній вибір, рекомендація аудиторського комітету має включати щонайменше дві можливі кандидатури для виконання завдання з аудиту з відповідно обґрунтованим поясненням віддання переваги одній з них. Для забезпечення надання справедливого та прийнятного пояснення щодо своєї рекомендації аудиторський комітет повинен скористатися результатами обов’язкової процедури відбору, проведеної об’єктом аудиту, відповідальність за яку несе аудиторський комітет. У такій процедурі відбору об’єкт аудиту не повинен обмежувати можливості аудиторів або аудиторських фірм, яким належить незначна частка ринку цих послуг, надавати свої пропозиції щодо виконання завдання з аудиту. В тендерних документах мають бути викладені прозорі та недискримінаційні критерії відбору, що використовуватимуться для оцінки пропозицій. Однак з огляду на те, що процедура відбору може бути пов’язана з непропорційними витратами для підприємств з невеликою ринковою капіталізацією або малих та середніх суспільно значимих суб’єктів господарювання з урахуванням їхніх розмірів, доцільним буде звільнення таких підприємств та суб’єктів господарювання від обов’язкового впровадження процедури відбору нового аудитора або аудиторської фірми. |

|  |  |
| --- | --- |
| (19) | Право загальних зборів акціонерів або членів об’єкта аудиту обирати аудитора чи аудиторську фірму не матиме значення, якщо об’єкт аудиту укладе угоду з третьою стороною, у якій цей вибір буде обмеженим. Тому будь-яка стаття угоди між об’єктом аудиту та третьою стороною стосовно призначення або обмеження вибору кількома конкретними аудиторами або аудиторськими фірмами, вважається такою, що не має юридичної сили. |

|  |  |
| --- | --- |
| (20) | Призначення суспільно значимим суб’єктом господарювання більше ніж одного аудитора чи аудиторської фірми посилює професійний скептицизм та сприяє підвищенню якості аудиту. Окрім цього, такий захід, з урахуванням присутності на ринку аудиту невеликих аудиторських фірм, сприятиме розвитку таких фірм і, отже, розширенню вибору аудиторів та аудиторських фірм для суспільно значимих суб’єктів господарювання. Тому слід заохочувати та спонукати суспільно значимі суб’єкти господарювання до того, щоб вони призначали більше ніж одного аудитора чи аудиторську фірму для виконання обов’язкового аудиту. |

|  |  |
| --- | --- |
| (21) | Щоб зменшити загрозу особистих та сімейних стосунків і, отже, підсилити незалежність аудиторів та аудиторських фірм, важливо встановити максимальну тривалість завдання з аудиту, виконуваного аудитором чи аудиторською фірмою з конкретним об’єктом аудиту. Крім того, як засіб посилення незалежності аудитора чи аудиторської фірми, зміцнення професійного скептицизму та підвищення якості аудиту, цей Регламент передбачає такі альтернативи збільшення максимальної тривалості завдання з аудиту: обов’язкове проведення регулярних та відкритих нових тендерів або призначення суспільно значимим суб’єктом господарювання більше ніж одного аудитора чи аудиторської фірми. Окрім цього, залучення невеликих аудиторських фірм у ці заходи сприятиме розвитку потужностей таких фірм і тим самим розширюватиме вибір аудиторів та аудиторських фірм для суспільно значимих суб’єктів господарювання. Слід також запровадити відповідний механізм поступової ротації ключових партнерів з аудиту, які виконують обов’язковий аудит від імені аудиторської фірми. Так само важливо встановити відповідний період, протягом якого такий аудитор чи аудиторська фірма не можуть виконувати обов’язковий аудит того самого суб’єкта господарювання. Для забезпечення плавного переходу попередній аудитор повинен передати файл з відповідною інформацією наступному аудитору. |

|  |  |
| --- | --- |
| (22) | Щоб запобігти конфлікту інтересів і, отже, забезпечити високий рівень довіри інвесторів і користувачів на внутрішньому ринку, аудитори чи аудиторські фірми повинні бути під відповідним наглядом компетентних органів, незалежних від аудиторської професії, однак з адекватними можливостями, досвідом та ресурсами. Держави-члени можуть делегувати завдання чи дозволяти своїм компетентним органам делегувати будь-які свої завдання, окрім тих, що стосуються систем забезпечення якості, розслідувань та дисциплінарних дій, іншим органам чи організаціям. При цьому держави-члени можуть обирати чи делегувати завдання, які стосуються системи дисциплінарних заходів, іншим органам чи організаціям, за умови, що більшість осіб, які беруть участь в управління цими іншими органами чи організаціями, не залежить від аудиторської професії. Національні компетентні органи повинні мати повноваження, необхідні для виконання своїх завдань з нагляду, у тому числі можливість доступу до даних, отримання інформації та виконання перевірок. Їхньою спеціалізацією має бути нагляд за фінансовими ринками, перевірка дотримання вимог щодо обов’язкової фінансової звітності або нагляд за виконанням обов’язкового аудиту. Водночас компетентні органи, які здійснюють нагляд за діяльністю суспільно значимих суб’єктів господарювання, також повинні мати можливість нагляду за дотриманням вимог, які висуваються до суспільно значимих суб’єктів господарювання. Фінансування компетентних органів має здійснюватися без будь-якого впливу аудиторів чи аудиторських фірм. |

|  |  |
| --- | --- |
| (23) | Якість нагляду підвищуватиметься, якщо буде налагоджена ефективна співпраця на національному рівні між органами, перед якими поставлено різні завдання. Тому органи, які здійснюють нагляд за дотриманням вимог щодо обов’язкового аудиту суспільно значимих суб’єктів господарювання, повинні співпрацювати з органами, що відповідають за завдання, окреслені Директивою 2006/43/ЄС, органами, що здійснюють нагляд за діяльністю суспільно значимих суб’єктів господарювання, та органами фінансової розвідки, про які йдеться у Директиві 2005/60/ЄС Європейського парламенту та Ради([[15]](#footnote-15)). |

|  |  |
| --- | --- |
| (24) | Важливим чинником забезпечення високої якості обов’язкового аудиту є зовнішнє забезпечення якості. Воно також сприяє посиленню довіри до оприлюдненої фінансової інформації та забезпечує кращий захист акціонерів, інвесторів, кредиторів та інших зацікавлених сторін. Тому аудитори та аудиторські фірми повинні бути об’єктами системи забезпечення якості, відповідальність за функціонування якої несуть компетентні органи, що забезпечує об’єктивність та незалежність від аудиторської професії. Огляди забезпечення якості повинні бути організовані таким чином, щоб кожний аудитор чи аудиторська фірма, які виконують аудит суспільно значимих суб’єктів господарювання, проходили перевірку забезпечення якості на основі аналізу ризиків. Такий огляд роботи аудиторів чи аудиторських фірм, які виконують аудит суспільно значимих суб’єктів господарювання, окрім визначених у пунктах (17) та (18) статті 2 Директиви 2006/43/ЄС, має здійснюватися, як мінімум, кожні три роки, а в інших випадках – як мінімум, кожні шість років. Рекомендації Комісії від 6 травня 2008 року щодо зовнішнього забезпечення якості стосовно аудиторів та аудиторських фірм, які виконують аудит суспільно значимих суб’єктів господарювання([[16]](#footnote-16)), містять інформацію про те, як слід виконувати такі огляди. Огляди забезпечення якості повинні бути відповідними та пропорційними масштабу та складності бізнесу аудитора чи аудиторської фірми, які є об’єктами огляду. |

|  |  |
| --- | --- |
| (25) | Ринок надання послуг обов’язкового аудиту суспільно значимим суб’єктам господарювання постійно розвивається. Тому компетентні органи мають здійснювати моніторинг розвитку ринку, особливо ризиків, що виникають унаслідок високої концентрації ринку, включаючи концентрацію ринку в конкретних галузях та діяльність аудиторських комітетів. |

|  |  |
| --- | --- |
| (26) | Прозорість діяльності компетентних органів повинна сприяти підвищенню довіри інвесторів і споживачів на внутрішньому ринку. Тому компетентні органи повинні регулярно звітувати про свою діяльність та оприлюднювати узагальнену інформацію про результати та висновки своїх перевірок або ж надавати таку інформацію в індивідуальному форматі, якщо це буде встановлено державами-членами. |

|  |  |
| --- | --- |
| (27) | Співпраця компетентних органів держав-членів може значною мірою сприяти забезпеченню постійно високої якості обов’язкового аудиту в Європейському союзі. Тому компетентні органи держав-членів повинні співпрацювати, де це необхідно, для виконання своїх обов’язків щодо обов’язкового аудиту. Вони повинні поважати принцип внутрішнього регулювання та нагляду держави-члена, у якій аудитор чи аудиторська фірма отримали допуск, та держави-члена, у якій зареєстровано об’єкт аудиту. Співпраця компетентних органів держав-членів має бути організована у рамках Комітету Європейських органів нагляду за аудиторською діяльністю (CEAOB), який складається з представників високого рівня компетентних органів держав-членів. Для підвищення узгодженості застосування цього Регламенту CEAOB наділений повноваженнями приймати настанови та рішення, які мають рекомендаційний характер. Крім того, Комітет має сприяти обміну інформацією, надавати поради Комісії та сприяти проведенню технічних оцінок і перевірок.З метою виконання технічної оцінки систем суспільного нагляду третіх країн та покращення міжнародної співпраці в цій царині між державами-членами та третіми країнами CEAOB має створити підгрупу, очолювану членом, призначеним Європейським наглядовим органом (Орган нагляду за цінними паперами та ринками Європи – ESMA)([[17]](#footnote-17)), та звернутися по допомогу до ESMA, Європейського наглядового органу (Європейського органу нагляду за банківською діяльністю – EBA)([[18]](#footnote-18)) або ще одного Європейського наглядового органу (Органу нагляду за страхуванням та недержавним пенсійним забезпеченням – EIOPA)([[19]](#footnote-19)), якщо таке звернення стосується міжнародної співпраці держав-членів та третіх країн у сфері обов’язкового аудиту суспільно значимих суб’єктів господарювання, нагляд за якими здійснюють зазначені вище європейські наглядові органи. Фінансування діяльності секретаріату CEAOB має забезпечувати Комісія, причому таке фінансування має покривати відповідні видатки попереднього бюджету на наступний рік, виходячи з робочої програми, узгодженої з CEAOB. |

|  |  |
| --- | --- |
| (28) | Співпраця компетентних органів держав-членів має включати співпрацю у проведенні оглядів забезпечення якості та надання допомоги у розслідуваннях, які стосуються виконання обов’язкового аудиту суспільно значимих суб’єктів господарювання, у тому числі у випадках, коли питання, що розслідуються, не стосуються порушення жодних чинних законодавчих та регуляторних норм відповідних держав-членів. Детальні механізми співпраці компетентних органів держав-членів мають передбачати можливість створення колегій компетентних органів та делегування завдань одного органу іншому. Така співпраця має враховувати концепцію мережі, у якій працюють аудитори та аудиторські фірми. Компетентні органи повинні дотримуватись відповідних правил конфіденційності та професійної таємниці. |

|  |  |
| --- | --- |
| (29) | Взаємопов’язаність ринків капіталу спричинила необхідність надання повноважень компетентним органам щодо співпраці з наглядовими органами та організаціями третіх країн стосовно обміну інформацією або перевірок забезпечення якості. Водночас випадки, коли співпраця з органами третіх сторін стосується робочих документів аудиту або інших документів, що зберігаються аудиторами чи аудиторськими фірмами, застосовуються процедури, встановлені Директивою 2006/43/ЄС. |

|  |  |
| --- | --- |
| (30) | Для забезпечення належного функціонування ринків капіталу необхідні стабільна наявність потужностей для проведення аудиту та конкурентний ринок послуг обов’язкового аудиту, який надавав би суспільно значимим суб’єктам господарювання можливість вибору аудиторів чи аудиторських фірм, здатних виконувати обов’язковий аудит. Компетентні органи та Європейська антимонопольна мережа (ECN) мають надавати звіти про зміни структури ринку аудиту, спричинені дією цього Регламенту. |

|  |  |
| --- | --- |
| (31) | Узгодження процедур ухвалення делегованих законодавчих актів Комісією відповідно до Угоди про функціонування Європейського союзу, зокрема її статей 290 та 291, має відбуватися окремо у кожному конкретному випадку. З метою врахування всіх змін у сфері аудиторської діяльності та аудиторської професії повноваження щодо ухвалення законодавчих актів відповідно до статті 290 Угоди про функціонування Європейського союзу делегуються Комісії. Зокрема, делеговані законодавчі акти необхідні для ухвалення міжнародних стандартів аудиту у сфері практики аудиту, незалежності аудиторів та аудиторських фірм та їхніх механізмів внутрішнього контролю. Ухвалені міжнародні стандарти аудиту не повинні замінювати жодних вимог цього Регламенту або доповнювати їх, окрім тих, які є чітко визначеними. Вкрай важливо, щоб Комісія у процесі підготовчої роботи проводила відповідні консультації, у тому числі консультації на рівні експертів. При підготовці та створенні делегованих законодавчих актів Комісія має забезпечувати одночасну, вчасну та належну передачу відповідних документів Європейському парламенту та Раді. |

|  |  |
| --- | --- |
| (32) | Для забезпечення юридично правильного та плавного переходу до режиму, який встановлюється цим Регламентом, важливо запровадити перехідний період для набуття чинності обов’язкової ротації аудиторів чи аудиторських фірм та запровадження обов’язкової процедури відбору аудиторів чи аудиторських фірм. |

|  |  |
| --- | --- |
| (33) | Посилання на положення Директиви 2006/43/ЄС слід вважати посиланнями на національні положення, якими впроваджуються положення Директиви 2006/43/ЄС. Нова Європейська концептуальна основа аудиту, яка впроваджується цим Регламентом та Директивою 2014/56/ЄС Європейського парламенту та Ради([[20]](#footnote-20)), заміняє існуючі вимоги, встановлені Директивою 2006/43/ЄС, і її слід трактувати без посилання на будь-які попередні документи, наприклад, рекомендації Комісії, ухвалені за попередньої концептуальної основи. |

|  |  |
| --- | --- |
| (34) | Оскільки мета цього Регламенту, а саме – уточнення та покращення визначення ролі обов’язкового аудиту суспільно значимих суб’єктів господарювання, удосконалення інформації, яку аудитор чи аудиторська фірма надають об’єктові аудиту, інвесторам та іншим зацікавленим сторонам, удосконалення каналів комунікації між аудиторами та органами нагляду за діяльністю суспільно значимих суб’єктів господарювання, запобігання будь-яким конфліктам інтересів, що виникають унаслідок надання неаудиторських послуг суспільно значимим суб’єктам господарювання, зменшення ризику будь-якого потенційного конфлікту інтересів, спричиненого чинною системою, за якої об’єкт аудиту сам вибирає аудитора та платить йому, або ризику особистих та сімейних стосунків, спрощення зміни та розширення можливостей вибору аудитора чи аудиторської фірми суспільно значимими суб’єктами господарювання, а також підвищення ефективності, незалежності та узгодженості регулювання та нагляду за діяльністю аудиторів та аудиторських фірм, що виконують обов’язковий аудит суспільно значимих суб’єктів господарювання, у тому числі співпраця на рівні Союзу – з огляду на її масштабність, не може бути ефективно досягнута окремими державами-членами, а може бути досягнута на рівні Союзу, Союз може запроваджувати заходи відповідно до принципу субсидіарності, встановленому у статті 5 Угоди про Європейський Союз. Відповідно до принципу пропорційності, встановленому у зазначеній статті, цей Регламент не виходить за межі того, що необхідно для досягнення вказаної мети. |

|  |  |
| --- | --- |
| (35) | Цей Регламент поважає фундаментальні права та дотримується принципів, визнаних, зокрема, в Хартії основних прав і свобод Європейського союзу, а саме права на повагу до приватного та сімейного життя, права на захист особистих даних та свободу ведення бізнесу, і тому має застосовуватися відповідно до вказаних прав та принципів. |

|  |  |
| --- | --- |
| (36) | Відповідно до статті 28(2) Регламенту (ЄС) № 45/2001 Європейського парламенту та Ради([[21]](#footnote-21)) були проведені консультації з Наглядачем за захистом даних, який висловив свою думку 23 квітня 2012 року. |

|  |  |
| --- | --- |
| (37) | Оскільки цей Регламент і Директива 2014/56/ЄС встановлюють нову правову концептуальну основу обов’язкового аудиту річної та консолідованої фінансової звітності, то Рішення Комісії 2005/909/ЄС([[22]](#footnote-22)) скасовується, |

УХВАЛИЛИ ЦЕЙ РЕГЛАМЕНТ

**РОЗДІЛ I**

**ПРЕДМЕТ, СФЕРА ЗАСТОСУВАННЯ ТА ВИЗНАЧЕННЯ**

*Стаття 1*

**Предмет**

Цей Регламент встановлює вимоги до проведення обов’язкового аудиту річної та консолідованої фінансової звітності суспільно значимих суб’єктів господарювання, правила організації та вибору аудиторів та аудиторських фірм суспільно значимими суб’єктами господарювання з метою посилення їхньої незалежності та запобігання конфліктів інтересів, а також правила нагляду за виконанням аудиторами та аудиторськими фірмами цих вимог.

*Стаття 2*

**Сфера застосування**

1. Цей Регламент застосовується до:

(a) аудиторів та аудиторських фірм, що виконують обов’язковий аудит суспільно значимих суб’єктів господарювання;

(b) суспільно значимих суб’єктів господарювання.

2. Цей Регламент застосовується без порушення Директиви 2006/43/ЄС.

3. Якщо національне законодавство вимагає або дозволяє кооперативу у значенні пункту (14) статті 2 Директиви 2006/43/ЄС, ощадному банку або подібному суб’єктові господарювання, про які йдеться у статті 45 Директиви 86/635/ЄЕС, або дочірньому підприємству чи правонаступнику кооперативу, ощадного банку або подібного суб’єкта господарювання, про які йдеться у статті 45 Директиви 86/635/ЄЕС, бути членом неприбуткового суб’єкта аудиторської діяльності, то держава-член може ухвалити рішення про те, що цей Регламент або деякі з його положень не застосовуються до обов’язкового аудиту такого суб’єкта господарювання за умови дотримання аудитором при виконанні обов’язкового аудиту одного з таких членів та особами, які можуть впливати на обов’язковий аудит, принципів незалежності, встановлених Директивою 2006/43/ЄС.

4. Якщо національне законодавство вимагає або дозволяє кооперативу у значенні пункту (14) статті 2 Директиви 2006/43/ЄС, ощадному банку або подібному суб’єктові господарювання, про які йдеться у статті 45 Директиви 86/635/ЄЕС, або дочірньому підприємству чи правонаступнику кооперативу, ощадного банку або подібного суб’єкта господарювання, про які йдеться у статті 45 Директиви 86/635/ЄЕС, бути членом неприбуткового суб’єкта аудиторської діяльності, то об’єктивна, раціональна та поінформована сторона не може зробити висновок, що подібні відносини на основі членства ставлять під питання незалежність аудитора, за умови, що при проведенні обов’язкового аудиту одного зі своїх членів суб’єктом аудиторської діяльності принципи незалежності застосовуються як до аудиторів, що виконують аудит, так і осіб, що можуть вплинути на обов’язковий аудит.

5. Держави-члени інформують Комісію та Комітет Європейських органів нагляду за аудиторською діяльністю (далі –CEAOB), згаданий у статті 30, про такі виняткові ситуації незастосування цього Регламенту або деяких його положень. Вони мають надати Комісії та CEAOB перелік положень цього Регламенту, що не застосовуються до обов’язкового аудиту суб’єктів господарювання, зазначених у пункті 3 цієї статті, із зазначенням причин їх незастосування.

*Стаття 3*

**Визначення**

Для цілей цього Регламенту застосовуються визначення, наведені у статті 2 Директиви 2006/43/ЄС, окрім визначення терміну «компетентний орган», яке наводиться у статті 20 цього Регламенту.

**РОЗДІЛ II**

**УМОВИ ВИКОНАННЯ ОБОВ’ЯЗКОВОГО АУДИТУ СУСПІЛЬНО ЗНАЧИМИХ СУБ’ЄКТІВ ГОСПОДАРЮВАННЯ**

*Стаття 4*

**Плата за аудит**

1. Плата за виконання обов’язкового аудиту суспільно значимих суб’єктів господарювання не повинна бути нічим обумовлена.

Без порушення статті 25 Директиви 2006/43/ЄС, для цілей першого абзацу обумовлена плата означає плату за виконання завдань з аудиту, розраховану за попередньо встановленими правилами, залежно від результату операції або результату виконаної роботи. Плата не вважається обумовленою, якщо її встановив суд або компетентний орган.

2. Якщо аудитор чи аудиторська фірма надає об’єктові аудиту, його материнському підприємству чи контрольованим ним дочірнім підприємствам неаудиторські послуги, окрім зазначених у статті 5(1) цього Регламенту, протягом трьох або більше фінансових років поспіль, то сукупна плата за ці послуги не повинна перевищувати 70% від середньої плати, отриманої за останні три фінансові роки поспіль за обов’язковий аудит (аудити) цього об’єкта аудиту та, якщо це застосовно, його материнського підприємства чи контрольованих ним дочірніх підприємств та консолідованої фінансової звітності такої групи підприємств.

Для цілей обмеження, встановленого першим абзацом, неаудиторські послуги, окрім зазначених у статті 5(1), яких вимагає національне законодавство або законодавство Союзу, не враховуються.

Держави-члени можуть передбачити можливість звільнення компетентним органом, за виняткових обставин, аудитора чи аудиторської фірми за їх проханням від вимог, встановлених першим абзацом стосовно об’єкта аудиту на період, що не перевищує двох фінансових років.

3. Якщо загальний обсяг оплати послуг, отриманий від суспільно значимого суб’єкта господарювання, у кожному з трьох останніх послідовних фінансових років, складає більше 15% від загальної суми, отриманої аудитором чи аудиторською фірмою за надані послуги, або, якщо це застосовно, аудитором групи, який виконує обов’язковий аудит, у кожному з цих фінансових років, то такий аудитор чи аудиторська фірма чи, залежно від обставин, аудитор групи повинні розкрити цей факт аудиторському комітету та обговорити з аудиторським комітетом загрози для їхньої незалежності та запобіжні заходи, застосовані для зменшення цих загроз. Аудиторський комітет має розглянути питання про те, чи необхідно виконати огляд контролю якості завдання з аудиту силами іншого аудитора чи аудиторської фірми, перш ніж аудиторський звіт буде підписаний до випуску.

Якщо плата за послуги, отримувана від такого суспільно значимого суб’єкта господарювання, продовжує перевищувати 15% від загального обсягу плати за послуги, отриманого цим аудитором або аудиторською фірмою чи, залежно від обставин, аудитором групи, який здійснює обов’язковий аудит, то аудиторський комітет повинен, виходячи з об’єктивних підстав, прийняти рішення, чи може цей аудитор або аудиторська фірма чи аудитор групи такого суб’єкта господарювання чи групи суб’єктів господарювання продовжувати виконання обов’язкового аудиту протягом додаткового періоду, який у будь-якому разі не повинен перевищувати два роки.

4. Держави-члени можуть застосовувати вимоги, жорсткіші, аніж встановлені цією статтею.

*Стаття 5*

**Заборона надання неаудиторських послуг**

1. Аудитор або аудиторська фірма, які виконують обов’язковий аудит суспільно значимого суб’єкта господарювання, або будь-який член мережі, до якої належить аудитор чи аудиторська фірма, не повинні безпосередньо або опосередковано надавати об’єкту аудиту, його материнському підприємству чи контрольованим ним підприємствам будь-які із заборонених неаудиторських послуг:

1. протягом часу від початку періоду, протягом якого здійснюється аудит, до дати підписання аудиторського звіту до випуску; та
2. протягом фінансового року, що безпосередньо передує періоду, зазначеному в пункті (а), – для послуг, перелічених у підпункті (g) другого абзацу.

Для цілей цієї статті заборонені неаудиторські послуги означають:

1. послуги, що стосуються оподаткування:

(і) підготовка податкових форм;

(іі) розрахунок податку на фонд заробітної плати;

(ііі) розрахунок митних зборів;

(іv) визначення державних субсидій та податкових пільг, окрім випадків, коли допомога аудитора чи аудиторської фірми стосовно цих послуг вимагається законодавством;

(v) підтримка під час податкових перевірок податковими органами, окрім випадків, коли допомога аудитора чи аудиторської фірми при проведенні таких перевірок вимагається законодавством;

(vi) розрахунок прямих і непрямих податків та відстрочених податків;

(vii) надання консультацій з питань оподаткування;

1. послуги, що включають участь в управлінні об’єктом аудиту чи у прийнятті ним рішень;
2. ведення бухгалтерського обліку та підготовка облікових записів та фінансових звітів;
3. послуги з нарахування заробітної плати;
4. розробку та впровадження механізмів внутрішнього контролю чи управління ризиками у процесі підготовки та/чи контролю фінансової інформації або розробку та впровадження систем фінансово-інформаційних технологій;
5. послуги з оцінювання, у тому числі оцінювання, виконані у зв’язку з наданням актуарних послуг чи послуг супроводу під час судового процесу;
6. юридичні послуги при:

(і) виконанні функцій генерального юрисконсульта;

(іі) проведенні переговорів від імені об’єкта аудиту; та

(ііі) виконанні ролі адвоката у судовому процесі;

1. послуги, пов’язані з функціями внутрішнього аудиту об’єкта аудиту;
2. послуги, пов’язані з фінансуванням, зміною структури капіталу та його розподілом, та інвестиційною стратегією об’єкта аудиту, окрім послуг з надання впевненості стосовно фінансової звітності, наприклад, надання листів підтвердження у зв’язку з випуском проспектів об’єктом аудиту;
3. просування, торгівлю чи підписку на акції об’єкта аудиту;
4. кадрові послуги при:

(і) підборі кадрів на посади, що дозволяють здійснювати значний вплив на підготовку облікових записів чи фінансових звітів, що підлягають обов’язковому аудиту, коли такі послуги включають:

* пошук чи відбір кандидатів на такі посади; або
* перевірку рекомендацій кандидатів на такі посади;

(іі) розробці організаційної структури; та

(ііі) здійсненні контролю видатків.

2. Держави-члени можуть заборонити надання й інших послуг, окрім указаних у пункті 1, якщо вони вважають, що такі послуги становлять загрозу для незалежності. Держави-члени повинні надати Комісії інформацію про будь-які зміни до переліку послуг, наведеного у пункті 1.

3. У відступ від вимог другого абзацу пункту 1, держави-члени можуть дозволити надання послуг, зазначених у підпунктах (a) (i), (a) (iv) – (a) (vii) та (f), за умови виконання таких вимог:

1. вони, кожна окремо або всі разом, не мають прямого впливу на фінансову звітність, аудит якої здійснюється, або такий вплив є несуттєвим;
2. оцінка впливу на фінансову звітність, аудит якої здійснюється, повністю задокументована та пояснена у додатковому звіті аудиторському комітету, згаданому у статті 11; та
3. аудитор чи аудиторська фірма дотримуються принципів незалежності, встановлених Директивою 2006/43/ЄС.

4. Аудитор чи аудиторська фірма, що виконують обов’язковий аудит суспільно значимих суб’єктів господарювання, та – якщо аудитор чи аудиторська фірма є членами мережі – будь-який з членів такої мережі, можуть надавати об’єкту аудиту, його материнському підприємству або контрольованим ним дочірнім підприємствам неаудиторські послуги, окрім зазначених у переліку заборонених неаудиторських послуг, наведеному в пунктах 1 та 2, за умови надання згоди на це аудиторським комітетом після належної оцінки ним загроз для незалежності та запобіжних заходів, вжитих відповідно до статті 22b Директиви 2006/43/ЄС. Аудиторський комітет, якщо це доречно, видає настанови щодо послуг, зазначених у пункті 3.

Визначаючи умови, за яких аудитор, аудиторська фірма чи член мережі, до якої належать аудитор чи аудиторська фірма, можуть надавати об’єкту аудиту, його материнському підприємству або контрольованим ним дочірнім підприємствам неаудиторські послуги, окрім тих, які включені до переліку заборонених неаудиторських послуг, наведеного в пункті 1, держави-члени можуть встановити жорсткіші правила.

5. Якщо член мережі, до якої належать аудитор чи аудиторська фірма, що виконують обов’язковий аудит суспільно значимих суб’єктів господарювання, надає будь-які неаудиторські послуги, зазначені в пунктах 1 і 2 цієї статті, підприємству, зареєстрованому у третій країні та контрольованому суспільно значимим суб’єктом господарювання та є об’єктом аудиту, відповідний аудитор чи аудиторська фірма мають оцінити, чи не спричинить надання таких послуг членом мережі загрозу для їхньої незалежності.

В разі впливу на їхню незалежність аудитор чи аудиторська фірма повинні вжити, якщо це можливо, запобіжні заходи для зменшення загроз, спричинених таким наданням послуг у третій країні. Аудитор чи аудиторська фірма можуть продовжувати виконання обов’язкового аудиту суспільно значимого суб’єкта господарювання лише якщо вони можуть обґрунтувати, відповідно до статті 6 цього Регламенту та статті 22b Директиви 2006/43/ЄC, що таке надання послуг не впливає на їх професійну оцінку та аудиторський звіт.

Для цілей цього пункту:

1. участь в ухваленні прийнятті рішень об’єкта аудиту та надання послуг, зазначених у підпунктах (b), (c) та (e) другого пункту частини 1, вважаються такими, що у будь-якому випадку впливають на незалежність і жодними запобіжними заходами їхній вплив зменшити неможливо;
2. надання послуг, зазначених у другому пункті частини 1, окрім підпунктів (b), (c) та (e), вважається таким, що впливає на незалежність і, отже, вимагає вжиття запобіжних заходів для зменшення спричинених ними загроз.

*Стаття 6*

**Підготовка до обов’язкового аудиту та оцінка загроз для незалежності**

1. Перш ніж приймати чи продовжувати завдання з обов’язкового аудиту суспільно значимого суб’єкта господарювання, аудитор чи аудиторська фірма мають оцінити та задокументувати, додатково до положень статті 22b Директиви 2006/43/ЄC, таке:

1. чи виконали вони вимоги статей 4 та 5 цього Регламенту;
2. чи дотримались вони умов статті 17 цього Регламенту;
3. без порушення Директиви 2005/60/ЄC, доброчесність членів спостережних, адміністративних та управлінських органів суспільно значимого суб’єкта господарювання.

2. Аудитор чи аудиторська фірма:

1. щорічно підтверджує письмово аудиторському комітету, що аудитор, аудиторська фірма та партнери, управлінський персонал вищого рівня та управлінський персонал, що виконує обов’язковий аудит, є незалежними від об’єкта аудиту;
2. обговорює з аудиторським комітетом загрози для своєї незалежності та запобіжні заходи, вжиті для зменшення цих загроз, задокументованих ними відповідно до пункту 1.

*Стаття 7*

**Порушення**

Без порушення статті 12 цього Регламенту та Директиви 2005/60/EC у випадку, коли аудитор чи аудиторська фірма, що виконують обов’язковий аудит суспільно значимого суб’єкта господарювання, має підозру або обґрунтовані підстави для підозри у тому, що при підготовці фінансової звітності об’єкта аудиту можуть статись або сталися порушення, у тому числі шахрайство, вони повинні повідомити по це об’єкт аудиту та запропонувати йому провести розслідування ситуації та вжити відповідні заходи для виправлення таких порушень та попередження їх повторення в майбутньому.

Якщо об’єкт аудиту не проводить розслідування ситуації, аудитор чи аудиторська фірма мають повідомити про це призначені державами-членами органи, , що відповідальні за розслідування подібних ситуацій.

Сумлінне розкриття аудитором або аудиторською фірмою таким органам інформації про порушення, зазначені у першому абзаці, не є порушенням жодних контрактних або юридичних обмежень щодо розкриття інформації.

*Стаття 8*

**Огляд контролю якості завдання**

1. Перш ніж підписувати до випуску звіти, про які йдеться у статтях 10 і 11, необхідно виконати огляд контролю якості завдання (далі у цій статті – огляд), щоб оцінити, чи міг аудитор або ключовий партнер з аудиту обґрунтовано викласти свою думку та зробити висновки, висловлені у проектах цих звітів.

2. Огляд має виконувати особа, відповідальна за перевірку контролю якості (далі в цій статті – відповідальна особа). Відповідальною особою є аудитор, не задіяний у виконанні обов’язкового аудиту, огляд якого здійснюється.

3. У відступ від вимог пункту 2, якщо обов’язковий аудит виконувався аудиторською фірмою і всі її аудитори були задіяні у виконанні обов’язкового аудиту, або якщо обов’язковий аудит виконувався аудитором і цей аудитор не є партнером або працівником аудиторської фірми, то така аудиторська фірма або аудитор повинні забезпечити виконання огляду іншим аудитором. Розкриття документів або інформації незалежній відповідальній особі для цілей цієї статті не вважається порушенням професійної таємниці. Документи або інформація, розкриті відповідальній особі для цілей цієї статті, підпадають під дію правил професійної таємниці.

4. Виконуючи огляд, відповідальна особа має задокументувати щонайменше таке:

1. усну та письмову інформацію, надану аудитором чи ключовим партнером з аудиту на підтримку важливих суджень, а також основні результати виконаних аудиторських процедур та висновки, зроблені на підставі цих результатів, незалежно від того, чи були такі висновки зроблені на вимогу відповідальної особи чи ні;
2. думку аудитора чи ключового партнера з аудиту, висловлену у проекті звітів, зазначених у статтях 10 та 11.

5. Огляд має оцінити щонайменше такі елементи:

1. незалежність аудитора чи аудиторської фірми від об’єкта аудиту;
2. значні ризики, пов’язані з даним обов’язковим аудитом, виявлені аудитором чи ключовим партнером з аудиту при виконанні обов’язкового аудиту, та заходи, вжиті ними для адекватного управління цими ризиками;
3. міркування аудитора чи ключового партнера з аудиту, особливо стосовно рівня суттєвості та значимості ризиків, про які йдеться у пункті (b);
4. будь-які звернення за порадою до зовнішніх експертів та виконання таких порад;
5. характер та масштаб відкоригованих та не відкоригованих викривлень у фінансовій звітності, виявлених при виконанні аудиту;
6. питання, що обговорювалися з аудиторським комітетом та керівними та/чи наглядовими органами об’єкта аудиту;
7. питання, що обговорювалися з компетентними органами та, якщо це застосовно, з третіми сторонами;
8. чи підтверджують документи та інформація, відібрані з файлу відповідальною особою, думку аудитора чи ключового партнера з аудиту, висловлену в проекті звітів, зазначених у статтях 10 та 11.

6. Відповідальна особа має обговорити результати огляду з аудитором чи ключовим партнером з аудиту. Аудиторська фірма повинна мати запроваджені процедури, які визначають спосіб, у який розглядаються всі розбіжності між ключовим партнером з аудиту та відповідальною особою.

7. Аудитор чи аудиторська фірма та відповідальна особа повинні вести запис результатів огляду, а також міркувань, на яких базуються ці результати.

*Стаття 9*

**Міжнародні стандарти аудиту**

Комісія має повноваження ухвалювати своїми делегованими актами, відповідно до статті 39, міжнародні стандарти аудиту, зазначені в статті 26 Директиви 2006/43/ЄC, у сфері практики аудиту, незалежності та внутрішнього контролю якості аудиторів та аудиторських фірм для їх застосування у межах Європейського союзу, за умови, що вони відповідають вимогам підпунктів (a), (b) та (c) статті 26(3) Директиви 2006/43/ЄC та не змінюють жодної з вимог, встановлених цим Регламентом, або доповнюють будь-яку з його вимог, окрім тих, що встановлені в статтях 7, 8 та 18 цього Регламенту.

*Стаття 10*

**Аудиторський звіт**

1. Аудитор (аудитори) чи аудиторська фірма (фірми) подають результати обов’язкового аудиту суспільно значимого суб’єкта господарювання в аудиторському звіті.

2. Аудиторський звіт складають відповідно до положень статті 28 Директиви 2006/43/ЄC; окрім цього, у звіті має бути щонайменше:

1. вказано, ким або яким органом були призначені аудитор (аудитори) чи аудиторська фірма (фірми);
2. зазначено дату призначення та загальний безперервний період виконання завдання, включаючи попередні повторні призначення та підтвердження призначення аудиторів чи аудиторських фірм;
3. наведено на підтримку аудиторської думки таке:

(і) опис найзначніших оцінених ризиків суттєвого викривлення, у тому числі оцінених ризиків суттєвого викривлення внаслідок шахрайства;

(ii) опис дій аудитора у відповідь на ці ризики; та

(iii) якщо це доречно, ключові спостереження стосовно цих ризиків.

Якщо це доречно до зазначеної вище інформації, наведеної в аудиторському звіті стосовно кожного значного оціненого ризику суттєвого викривлення, аудиторський звіт має містити чітке посилання на відповідні розкриття в фінансовій звітності.

1. пояснено, якою мірою вважалось можливим виявити порушення, включаючи шахрайство, під час обов’язкового аудиту;
2. підтверджено, що аудиторська думка відповідає додатковому звіту аудиторському комітету, про який ідеться у статті 11;
3. стверджується, що заборонені неаудиторські послуги, зазначені у статті 5(1), не надавались, а аудитор чи аудиторська фірма під час виконання аудиту лишались незалежними від об’єкта аудиту;
4. вказано будь-які послуги, що надавались, додатково до обов’язкового аудиту, аудитором чи аудиторською фірмою об’єкта аудиту та контрольованим ним підприємствам, інформація про які (послуги) не розкрита у звіті про управління чи фінансових звітах.

Держави-члени можуть запровадити додаткові вимоги щодо змісту аудиторського звіту.

3. За винятком того, що вимагає підпункт (е) пункту 2, аудиторський звіт не повинен містити жодних посилань на додатковий звіт аудиторському комітету, про який ідеться у статті 11. Мова аудиторського звіту має бути зрозумілою та однозначною.

4. Аудитор чи аудиторська фірма не повинні використовувати назву жодного компетентного органу у такий спосіб, який би вказував чи наводив на думку про те, що даний аудиторський звіт схвалений або затверджений цим органом.

*Стаття 11*

**Додатковий звіт аудиторському комітету**

1. Аудитори чи аудиторські фірми, що виконують обов’язковий аудит суспільно значимих суб’єктів господарювання, надають додатковий звіт аудиторському комітету об’єкта аудиту не пізніше дати подання аудиторського звіту, про який ідеться у статті 10. Держави-члени можуть додатково вимагати подання такого додаткового звіту адміністративному чи спостережному органові об’єкта аудиту.

Якщо об’єкт аудиту не має аудиторського комітету, то додатковий звіт слід подавати органу об’єкта аудиту з подібними функціями. Держави-члени можуть дозволити аудиторським комітетам розкривати такі додаткові звіти тим третім сторонам, які передбачені у національному законодавстві.

2. Додатковий звіт аудиторському комітету має бути письмовим. Звіт повинен містити пояснення результатів виконаного обов’язкового аудиту та щонайменше:

1. містити заяву про незалежність, про яку йдеться у підпункті (a) статті 6(2);
2. якщо обов’язковий аудит виконувався аудиторською фірмою, у звіті має бути вказаний кожний з ключових партнерів з аудиту, задіяний в аудиті;
3. якщо аудитор чи аудиторська фірма доручали виконання певних робіт іншому аудитору чи аудиторській фірмі, які не є членами тієї самої мережі, або використовували роботу зовнішніх експертів, то у звіті має бути вказано цей факт та підтверджено, що аудитор чи аудиторська фірма отримали підтвердження від іншого аудитора чи аудиторської фірми та/або зовнішнього експерта стосовно їхньої незалежності;
4. описувати характер, частоту та обсяг спілкування з аудиторським комітетом або органом об’єкта аудиту з подібними функціями, управлінським та адміністративним чи спостережним органом об’єкта аудиту, із зазначенням дат зустрічей з такими органами;
5. містити опис обсягу та часу аудиту;
6. якщо було призначено більше ніж одного аудитора чи аудиторську фірму, – описати розподіл завдань між аудиторами чи аудиторськими фірмами;
7. містити опис використаної методології, у тому числі перелік категорій балансу, перевірених безпосередньо, та перелік категорій, перевірка яких здійснювалась на основі тестування системи та тестування дотримання вимог, з поясненням будь-яких значних відхилень у величинах вагових коефіцієнтів системи та тестуванні дотримання вимог порівняно з попереднім роком, навіть якщо обов’язковий аудит в попередньому році був виконаний іншим аудитором чи аудиторською фірмою;
8. розкривати кількісний рівень суттєвості, застосований при виконанні обов’язкового аудиту фінансової звітності загалом, та, якщо це застосовно, рівень чи рівні суттєвості для конкретних класів операцій, залишків на рахунках чи розкриття інформації, а також розкривати якісні чинники, взяті до уваги при визначенні рівня суттєвості;
9. описувати та пояснювати судження щодо подій або умов, виявлених у процесі аудиту, які могли б поставити під значний сумнів здатність суб’єкта господарювання продовжувати свою діяльність на безперервній основі, та чи становлять такі події або умови суттєву невизначеність, а також надавати короткий виклад всіх гарантій, листів-підтверджень, заходів державного втручання та інших заходів підтримки, взятих до уваги при складанні оцінки здатності суб’єкта господарювання продовжувати свою діяльність на безперервній основі;
10. надавати інформацію про будь-які значні недоліки об’єкта аудиту або, у випадку консолідованої фінансової звітності, системи внутрішнього фінансового контролю материнського підприємства, та/або недоліки системи обліку. Для кожного значного недоліку у додатковому звіті має бути вказано, чи був цей конкретний недолік виправлений управлінським персоналом;
11. надавати інформацію про всі важливі випадки фактичного чи можливого недотримання вимог законодавчих та нормативних актів або статуту суб’єкта господарювання, виявлені у процесі аудиту, якщо вони вважаються доречними та дозволяють аудиторському комітету виконувати свої завдання;
12. надавати інформацію та оцінювати методи оцінки, застосовані до різних статей річної чи консолідованої фінансової звітності, у тому числі будь-які наслідки зміни цих методів;
13. у випадку обов’язкового аудиту консолідованої фінансової звітності – пояснювати масштаб консолідації та критерії виключення, застосовані об’єктом аудиту до суб’єктів господарювання, не включених у консолідацію, якщо такі є, та чи відповідають застосовані критерії концептуальній основі фінансової звітності;
14. якщо це доречно, описувати будь-яку аудиторську роботу, виконану аудитором з третьої країни, аудитором, який виконує обов’язковий аудит, з третьої країни, суб’єктом аудиторської діяльності або аудиторською фірмою з третьої країни, стосовно обов’язкового аудиту консолідованої фінансової звітності, що не є членами тієї самої мережі, до якої належить аудитор консолідованої фінансової звітності;
15. вказувати, чи надані об’єктом аудиту всі пояснення та документи, щодо яких подано запити;
16. надавати інформацію про:

(i) будь-які значні перешкоди, з якими довелось зіткнутись у процесі обов’язкового аудиту;

(ii) будь-які важливі питання, що виникли у процесі обов’язкового аудиту та обговорювались чи були предметом листування з управлінським персоналом; та

(iii) будь-які інші питання, що виникли у процесі обов’язкового аудиту, які, за професійним судженням аудитора, є важливими для нагляду за процесом складання фінансової звітності.

Держави-члени можуть встановлювати додаткові вимоги щодо змісту додаткового звіту аудиторському комітету.

На вимогу аудитора, аудиторської фірми або аудиторського комітету аудитор чи аудиторська фірма обговорюють ключові питання, що виникли у процесі обов’язкового аудиту та вказані у додатковому звіті аудиторському комітету, і особливо питання, про які йдеться у підпункті (j) першого пункту, з аудиторським комітетом, адміністративним органом чи, якщо це застосовно, зі спостережним органом об’єкта аудиту.

3. Якщо завдання виконували більше ніж один аудитор чи аудиторська фірма одночасно, і між ними виникли незгоди щодо аудиторських процедур, правил обліку чи будь-яких інших питань стосовно проведення обов’язкового аудиту, то у додатковому звіті аудиторському комітету мають бути пояснені причини такої незгоди.

4. Додатковий звіт аудиторському комітету має бути підписаний із зазначенням дати. Якщо обов’язковий аудит виконувала аудиторська фірма, то додатковий звіт аудиторському комітету має бути підписаний аудиторами, які виконували обов’язковий аудит від імені аудиторської фірми.

5. На запит та відповідно до вимог національного законодавства аудитори чи аудиторські фірми повинні негайно надати додатковий звіт компетентним органам у значенні статті 20(1).

*Стаття 12*

**Звіт органам нагляду за діяльністю суспільно значимих суб’єктів господарювання**

1. Не порушуючи вимог статті 55 Директиви 2004/39/ЄC, статті 63 Директиви 2013/36/ЄC Європейського парламенту та Ради([[23]](#footnote-23)), статті 15(4) Директиви 2007/64/ЄC, статті 106 Директиви 2009/65/ЄC, статті 3(1) Директиви 2009/110/ЄC та статті 72 Директиви 2009/138/ЄC Європейського парламенту та Ради([[24]](#footnote-24)), аудитор чи аудиторська фірма, що виконують обов’язковий аудит суспільно значимих суб’єктів господарювання, зобов’язані негайно повідомляти компетентним органам, що здійснюють нагляд за діяльністю суспільно значимих суб’єктів господарювання, або, якщо так визначено конкретною державою-членом, компетентному органу, що відповідає за здійснення нагляду за діяльністю аудиторів чи аудиторських фірм, інформацію про суспільно значимий суб’єкт господарювання, яка стала відомою їм у процесі виконання обов’язкового аудиту, та яка може стосуватись:

1. суттєвого порушення законодавчих та нормативних актів чи адміністративних положень, які встановлюють умови, що визначають повноваження суспільно значимого суб’єкта господарювання, або які конкретно визначають виконання суспільно значимим суб’єктом господарювання своєї діяльності;
2. суттєвої загрози чи сумніву щодо безперервного функціонування суспільно значимого суб’єкта господарювання;
3. відмови від висловлення аудиторської думки щодо фінансової звітності або висловлення негативної або умовно-позитивної думки.

Аудитори або аудиторські фірми також зобов’язані повідомляти будь-яку інформацію, зазначену у підпунктах (a), (b) або (c) першого пункту, про яку їм стало відомо у процесі виконання обов’язкового аудиту суб’єкту господарювання, що має тісні зв’язки з суспільно значимим суб’єктом господарювання, обов’язковий аудит якого вони також виконують. Для цілей цієї статті вислів «тісні зв’язки» має значення, надане цьому терміну в пункті (38) Статті 4(1) Регламенту (ЄС) № 575/2013 Європейського парламенту та Ради([[25]](#footnote-25)).

Держави-члени можуть вимагати від аудитора чи аудиторської фірми надання додаткової інформації, якщо це необхідно для ефективного нагляду за фінансовим ринком відповідно до національного законодавства.

2. Між компетентними органами, що здійснюють нагляд за діяльністю кредитних установ та страхових компаній, з одного боку, та за діяльністю аудиторів та аудиторських фірм, що виконують обов’язковий аудит цих установ та компаній, з іншого, має бути встановлений ефективний діалог. Відповідальність за дотримання цієї вимоги покладається на обидві сторони.

Щонайменше один раз на рік Європейська рада з системних ризиків (ESRB) та CEAOB організують зустріч з аудиторами та аудиторськими фірмами чи мережами, що виконують обов’язковий аудит усіх глобальних системних та важливих фінансових установ будь-яких країн, що мають дозвіл працювати у Європейському союзі, для того, щоб поінформувати Європейську раду з системних ризиків (ESRB) про секторальні або будь-які інші значні зміни у цих системно важливих фінансових установах.

Для полегшення виконання завдань, про які йдеться у першому абзаці, Європейський наглядовий орган (Європейський орган нагляду за банківською діяльністю – EBA) та Європейський наглядовий орган (Орган нагляду за страхуванням та недержавним пенсійним забезпеченням у Європі – EIOPA), з урахуванням сучасної практики нагляду, видають настанови для компетентних органів, що здійснюють нагляд за діяльністю кредитних установ і страхових компаній, відповідно до статті 16 Регламенту (ЄС) № 1093/2010 Європейського парламенту та Ради([[26]](#footnote-26)) та статті 16 Регламенту (ЄС) № 1094/2010 Європейського парламенту та Ради[[27]](#footnote-27).

3. Розкриття, з доброї волі, аудитором чи аудиторською фірмою або мережею (залежно від ситуації) будь-якої інформації, зазначеної в пункті 1, або іншої інформації, що стає відомою їм у процесі діалогу, про який ідеться у пункті 2, компетентним органам чи ESRB та CEAOB не є порушенням жодних контрактних або юридичних обмежень щодо розкриття інформації.

*Стаття 13*

**Звіт про прозорість**

1. Аудитор чи аудиторська фірма, що виконують обов’язковий аудит суспільно значимих суб’єктів господарювання, оприлюднюють річний звіт про прозорість не пізніше, ніж через чотири місяці після закінчення кожного фінансового року. Такий звіт про прозорість оприлюднюється на веб-сайті аудитора чи аудиторської фірми і залишається доступним на такому веб-сайті протягом щонайменше п’яти років з дня оприлюднення на цьому веб-сайті. Якщо аудитора найняла аудиторська фірма, то вимоги, встановлені цією статтею, покладаються на аудиторську фірму.

Аудитору чи аудиторській фірмі дозволяється оновлювати вже оприлюднений річний звіт про прозорість. У такому випадку аудитор чи аудиторська фірма зазначають, що це – оновлена версія звіту, водночас первісна версія звіту має залишатись доступною на сайті.

Аудитор чи аудиторська фірма повідомляють компетентні органи про оприлюднення звіту про прозорість на веб-сайті аудитора чи аудиторської фірми або про його оновлення.

2. Річний звіт про прозорість має містити щонайменше таке:

1. опис правової структури та структури власності аудиторської фірми;
2. якщо аудитор чи аудиторська фірма є членом мережі:
3. опис мережі та правових і структурних схем мережі;
4. прізвище та ім’я кожного аудитора, який працює як одноосібний фахівець-практик, або назву аудиторської фірми, що є членом мережі;
5. назви країн, у яких кожного аудитора, що здійснює обов’язковий аудит, який працює як одноосібний фахівець-практик, або аудиторську фірму, що є членом мережі, визнано аудитором, який здійснює обов’язковий аудит, або у яких вони мають свою юридичну адресу, центральну адміністрацію чи головний офіс;
6. загальний обсяг доходів аудиторів, які працюють як одноосібні фахівці-практики, та аудиторських фірм, що є членами мережі, отриманий унаслідок виконання ними обов’язкового аудиту річної та консолідованої фінансової звітності;
7. опис структури управління аудиторської фірми;
8. опис внутрішньої системи контролю якості аудитора чи аудиторської фірми та заяву адміністративного органу або керівного органу щодо ефективності її функціонування;
9. інформацію про те, коли востаннє було виконано огляд забезпечення якості, про який ідеться у статті 26;
10. перелік суспільно значимих суб’єктів господарювання, обов’язковий аудит яких був виконаний аудитором чи аудиторською фірмою у попередньому фінансовому році;
11. заяву стосовно практики забезпечення незалежності аудитора чи аудиторської фірми, яка містить також підтвердження виконання внутрішнього огляду дотримання вимог незалежності;
12. заяву щодо політики, якої дотримується аудитор чи аудиторська фірма стосовно безперервного навчання аудиторів, про яке ідеться у статті 13 Директиви 2006/43/ЄC;
13. інформацію про принципи оплати праці партнерів в аудиторських фірмах;
14. опис політики аудитора чи аудиторської фірми стосовно ротації ключових партнерів з аудиту та персоналу відповідно до вимог статті 17(7);
15. якщо це не розкрито у фінансовій звітності у значенні статті 4(2) Директиви 2013/34/EU, інформацію про загальний дохід аудитора чи аудиторської фірми з розподілом за такими категоріями:
16. доходи від обов’язкового аудиту річної та консолідованої фінансової звітності суспільно значимих суб’єктів господарювання та суб’єктів господарювання, що належать до групи підприємств, материнське підприємство яких є суспільно значимим суб’єктом господарювання;
17. доходи від обов’язкового аудиту річної та консолідованої фінансової звітності інших суб’єктів господарювання;
18. доходи від надання дозволених неаудиторських послуг суб’єктам господарювання, аудит яких виконується аудитором чи аудиторською фірмою; та
19. доходи від неаудиторських послуг іншим суб’єктам господарювання.

Аудитор чи аудиторська фірма можуть за виняткових обставин прийняти рішення не розкривати інформацію, якої вимагає підпункт (f) першого абзацу, якщо це необхідно для зменшення неминучої та значної загрози персональній безпеці будь-якої особи. Аудитор чи аудиторська фірма повинні бути здатними продемонструвати компетентному органу наявність такої загрози.

3. Звіт про прозорість підписується аудитором чи аудиторською фірмою.

*Стаття 14*

**Інформація для компетентних органів**

Аудитор чи аудиторська фірма щорічно надають своєму компетентному органу перелік суспільно значимих суб’єктів господарювання, аудит яких вони виконали, та інформацію про отримані від них доходи з розподілом на:

1. доходи від обов’язкового аудиту;
2. доходи від неаудиторських послуг, інших, аніж ті, що зазначені у статті 5(1), надання яких вимагається законодавством Союзу чи національним законодавством; та,
3. доходи від неаудиторських послуг, інших, аніж ті, що зазначені у статті 5(1), надання яких не вимагається законодавством Союзу чи національним законодавством.

*Стаття 15*

**Зберігання документів**

Аудитор чи аудиторська фірма повинні зберігати документи та інформацію відповідно до статті 4(3), статті 6, статті 7, статті 8(4) – (7), статей 10 та 11, статті 12(1) та (2), статті 14, статті 16(2), (3) та (5) цього Регламенту та статей 22b, 24a, 24b, 27 та 28 Директиви 2006/43/ЄC протягом щонайменше п’яти років після створення цих документів чи отримання інформації.

Держави-члени можуть вимагати від аудиторів та аудиторських фірм зберігання документів та інформації, зазначених у першому абзаці, протягом тривалішого періоду відповідно до своїх правил щодо захисту персональних даних та адміністративних чи судових процесуальних норм.

**РОЗДІЛ III**

**ПРИЗНАЧЕННЯ АУДИТОРА ЧИ АУДИТОРСЬКОЇ ФІРМИ
СУСПІЛЬНО ЗНАЧИМИМ СУБ’ЄКТОМ ГОСПОДАРЮВАННЯ**

*Стаття 16*

**Призначення аудитора чи аудиторської фірми**

1. Для цілей застосування статті 37(1) Директиви 2006/43/ЄC до призначення аудиторів чи аудиторських фірм суспільно значимими суб’єктами господарювання застосовуються умови, викладені в пунктах 2 – 5 цієї статті, але, можливо, з урахуванням вимог, наведених у пункті 7.

У випадку застосовності умов статті 37(2) Директиви 2006/43/ЄC суспільно значимий суб’єкт господарювання має поінформувати компетентний орган про використання альтернативних систем або режимів, про які йдеться у зазначеній статті. У такому випадку вимоги пунктів 2 – 5 цієї статті не застосовуються.

2. Аудиторський комітет надає адміністративному чи спостережному органу об’єкта аудиту рекомендацію щодо призначення аудитора чи аудиторської фірми.

Якщо йдеться не про продовження завдання відповідно до статті 17(1) та 17(2), то рекомендація має бути обґрунтованою та містити щонайменше два варіанти вибору виконавця завдання з аудиту; при цьому аудиторський комітет має обґрунтувати надання переваги щодо одного з них.

У своїй рекомендації аудиторський комітет має заявити, що його рекомендація сформульована за відсутності будь-якого впливу з боку третьої сторони та без будь-якого тиску, про який ідеться у пункті 6.

3. Якщо йдеться не про продовження завдання з аудиту відповідно до статті 17(1) та 17(2), то рекомендація аудиторського комітету, зазначена у пункті 2 цієї статті, має бути складена за результатами застосування процедури вибору, встановленої об’єктом аудиту з урахуванням таких критеріїв:

1. об’єкт аудиту може вільно запрошувати будь-яких аудиторів чи аудиторські фірми для надання пропозицій щодо послуг з виконання обов’язкового аудиту за умови дотримання положень статті 17(3) та за умови, що організація тендерного процесу жодним чином не перешкоджає участі в ньому фірм, 15% загального доходу яких отримано від проведення аудиту суспільно значимих суб’єктів господарювання у попередньому календарному році у конкретній державі-члені ;
2. об’єкт аудиту готує тендерні документи до уваги запрошених аудиторів чи аудиторських фірм. Такі тендерні документи мають надати їм можливість зрозуміти бізнес об’єкта аудиту та тип обов’язкового аудиту, який необхідно виконати. Тендерні документи мають містити прозорі та недискримінаційні критерії відбору, які використовуватимуться об’єктом аудиту для оцінки пропозицій аудиторів чи аудиторських фірм;
3. об’єкт аудиту може вільно визначати процедури відбору та може проводити прямі переговори із зацікавленими учасниками тендеру у процесі проведення цієї процедури;
4. якщо, відповідно до законодавства Європейського союзу чи національного законодавства, компетентні органи, про які йдеться у статті 20, вимагають від аудиторів та аудиторських фірм дотримання певних стандартів якості, то такі стандарти мають бути включені до числа тендерних документів;
5. об’єкт аудиту оцінює пропозиції, надані аудиторами чи аудиторськими фірмами, відповідно до критеріїв відбору, заздалегідь визначених у тендерних документах. Об’єкт аудиту складає звіт про висновки за результатами процедури відбору; цей звіт має бути затверджений аудиторським комітетом. Об’єкт аудиту і аудиторський комітет розглядають всі результати або висновки будь-яких звітів про перевірку аудитора чи аудиторської фірми – учасника тендеру, про які йдеться у статті 26(8) , що були оприлюднені компетентним органом відповідно до пункту (d) статті 28;
6. об’єкт аудиту має бути здатним продемонструвати компетентному органу, про який ідеться у статті 20, на його запит, що процедура відбору виконана чесно.

Відповідальність за процедуру відбору відповідно до першого абзацу несе аудиторський комітет.

Для цілей підпункту (a) першого пункту компетентний орган, про який ідеться у статті 20(1), оприлюднює перелік відповідних аудиторів та аудиторських фірм, який щорічно оновлюється. Для відповідних розрахунків компетентний орган користується інформацію, яку надають аудитори та аудиторські фірми відповідно до статті 14.

4. Суспільно значимі суб’єкти господарювання, які відповідають критеріям, встановленим підпунктами (f) та (t) статті 2(1) Директиви 2003/71/ЄC, не повинні застосовувати процедуру відбору, про яку ідеться у пункті 3.

5. Пропозиція загальним зборам акціонерів або членів об’єкта аудиту щодо призначення аудитора чи аудиторської фірми має містити рекомендацію та пояснення аудиторського комітету або органу з еквівалентними функціями підстав, на яких перевагу віддано певному кандидату.

Якщо пропозиція відрізняється від кандидата, якому віддав перевагу аудиторський комітет, то в ній мають бути викладені причини відмови від рекомендації аудиторського комітету. Водночас аудитор чи аудиторська фірма, рекомендовані адміністративним чи спостережним органом, повинні брати участь у процедурі відбору, описаній в частині 3. Цей абзац не застосовується, якщо функції аудиторського комітету виконує адміністративний чи спостережний орган.

6. Будь-який пункт контракту, укладеного між суспільно значимим суб’єктом господарювання та третьою стороною, що обмежує вибір загальних зборів акціонерів або членів цього суб’єкта господарювання відповідно до статті 37 Директиви 2006/43/ЄC лише деякими категоріями чи переліками аудиторів чи аудиторських фірм, стосовно призначення конкретного аудитора чи аудиторської фірми для виконання обов’язкового аудиту цього суб’єкта господарювання вважається таким, що не має юридичної сили.

Суспільно значимий суб’єкт господарювання прямо і негайно інформує компетентні органи, про які йдеться у статті 20, про будь-які спроби третьої сторони включити такий пункт у контракт або іншим чином неприйнятно вплинути на рішення загальних зборів акціонерів чи членів щодо вибору аудитора чи аудиторської фірми.

7. Держави-члени можуть прийняти рішення про те, що за певних обставин суспільно значимі суб’єкти господарювання мають призначати мінімальну кількість аудиторів чи аудиторських фірм та запровадити положення, що регулюють відносини між призначеними аудиторами чи аудиторськими фірмами.

Якщо держава-член встановлює таку вимогу, то вона повідомляє про це Комісію та відповідний Європейський наглядовий орган.

8. Якщо об’єкт аудиту має комітет з призначень, у якому акціонери або члени мають значний вплив, і завданням якого є надання рекомендацій щодо вибору аудиторів, держави-члени можуть дозволити цьому комітету з призначень виконувати функції аудиторського комітету, викладені в цій статті, та вимагати від нього надання рекомендації, про яку ідеться у пункті 2, загальним зборам акціонерів або членів.

*Стаття 17*

**Тривалість завдання з аудиту**

1. Суспільно значимий суб’єкт господарювання призначає аудитора чи аудиторську фірму для виконання першого завдання строком мінімум на один рік. Після цього завдання може бути продовжено.

Ані перше завдання конкретного аудитора чи аудиторської фірми, ані перше завдання разом з його продовженнями не можуть перевищувати максимальну тривалість у 10 років.

2. Як відступ від частини 1, держави-члени можуть

1. вимагати, щоби перше завдання, про яке йдеться у частині 1, охоплювало період тривалістю більше, ніж один рік;
2. встановити для завдань, про які йдеться у другому абзаці частини 1, максимальну тривалість менше 10 років.

3. Після закінчення максимальної тривалості завдань, про які йдеться у другому абзаці пункту 1 або у підпункті (b) частини 2, або після закінчення тривалості завдань, продовжених відповідно до частин 4 або 6, ні аудитор чи аудиторська фірма, ні, якщо це застосовно, будь-який член їхньої мережі у межах Європейського союзу не можуть здійснювати обов’язковий аудит того самого суспільно значимого суб’єкта господарювання протягом наступних чотирьох років.

4. Як відступ від вимог частини 1 та підпункту (b) частини 2, держави-члени можуть передбачити можливість продовження максимальної тривалості завдань, зазначеної у другому абзаці частини 1 та підпункті (b) частини 2, до максимальної тривалості у:

1. 20 років, якщо процес відкритого тендеру на виконання обов’язкового аудиту проводиться відповідно до частин 2 – 5 статті 16, відлік яких починається після закінчення максимальної тривалості, про яку йдеться у другому абзаці частини 1 та підпункті (b) частини 2; або
2. 24 роки, якщо після закінчення максимальної тривалості, зазначеної у другому абзаці частини 1 та підпункті (b) частини 2, у виконанні обов’язкового аудиту одночасно задіяні більше ніж один аудитор чи аудиторська фірма, а результати обов’язкового аудиту викладені в спільному аудиторському звіті, зазначеному у статті 28 Директиви 2006/43/ЄC.

5. Максимальна тривалість, зазначена у другому абзаці частини 1 та підпункті (b) частини 2, подовжується лише якщо адміністративний чи спостережний орган, за рекомендацією аудиторського комітету, надає загальним зборам акціонерів чи членів, відповідно до національного законодавства, пропозицію продовжити термін виконання завдання і таку пропозицію ухвалюють.

6. Після закінчення максимальної тривалості, про яку ідеться у другому абзаці частини 1, підпункті (b) частини 2 або пункті 4, залежно від обставин, суспільно значимий суб’єкт господарювання може, за виняткових обставин, звернутись до компетентного органу, зазначеного у статті 20(1), з проханням продовжити тривалість завдання повторно призначеного аудитора чи аудиторської фірми на наступне завдання, якщо виконуються умови підпунктів (a) чи (b) частини 4. Строк такого додаткового завдання не повинен перевищувати двох років.

7. Ключові партнери з аудиту, відповідальні за виконання обов’язкового аудиту, припиняють свою участь в обов’язковому аудиті об’єкта аудиту не пізніше, ніж через сім років від дати їхнього призначення. Вони можуть знову брати участь в обов’язковому аудиті об’єкта аудиту не раніше, ніж через три роки після припинення своєї участі.

Як відступ від цього, держави-члени можуть вимагати, щоб ключові партнери з аудиту, відповідальні за виконання обов’язкового аудиту, припиняли свою участь в обов’язковому аудиті об’єкта аудиту раніше, ніж через сім років від дати їхнього призначення.

Аудитор чи аудиторська фірма мають запровадити належний механізм поступової ротації вищого персоналу, задіяного в обов’язковому аудиті, у тому числі, як мінімум, осіб, зареєстрованих як аудитори, що здійснюють обов’язковий аудит. Такий механізм поступової ротації застосовується поетапно до окремих осіб, а не до всієї групи з виконання завдання. Ротація має бути пропорційною масштабу та складності діяльності аудитора чи аудиторської фірми.

Аудитор чи аудиторська фірма повинні бути здатними продемонструвати компетентному органу, що такий механізм ефективно застосовується і що він адаптований до масштабу та складності діяльності аудитора чи аудиторської фірми.

8. Для цілей цієї статті тривалість завдання з аудиту розраховується, починаючи з першого фінансового року відповідно до листа-зобов’язання щодо завдання з аудиту, у якому аудитора чи аудиторську фірму було вперше призначено для виконання послідовних завдань з обов’язкового аудиту одного й того ж суспільно значимого суб’єкта господарювання.

Для цілей цієї статті аудиторська фірма включає інші фірми, придбані аудиторською фірмою або поглинуті нею.

У випадку невизначеності дати, коли аудитор чи аудиторська фірма почали виконання послідовних завдань з обов’язкового аудиту суспільно значимого суб’єкта господарювання, наприклад, внаслідок злиття фірм, придбання або змін у структурі власності, аудитор чи аудиторська фірма повинні негайно повідомити компетентний орган, який має остаточно визначити дату, прийнятну для цілей першого абзацу.

*Стаття 18*

**Файл, що передається**

Якщо аудитора чи аудиторську фірму замінюють на іншого аудитора чи аудиторську фірму, то попередній аудитор чи аудиторська фірма повинні дотримуватись вимог, встановлених статтею 23(3) Директиви 2006/43/ЄC.

Відповідно до умов статті 15 попередній аудитор чи аудиторська фірма повинні також надати наступному аудитору чи аудиторській фірмі доступ до додаткових звітів, про які йдеться у статті 11, за попередні роки та будь-якої інформації, переданої компетентним органам відповідно до статей 12 та 13.

Попередній аудитор чи аудиторська фірма повинні бути здатними продемонструвати компетентному органу, що таку інформацію надано наступному аудитору чи аудиторській фірмі.

*Стаття 19*

**Відсторонення та відставка аудиторів чи аудиторських фірм**

Без шкоди статті 38(1) Директиви 2006/43/ЄC, будь-який компетентний орган, призначений державою-членом відповідно до статті 20(2) цього Регламенту, передає інформацію про відсторонення чи відставку аудитора чи аудиторської фірми на час виконання завдання разом з відповідним поясненням причин цього компетентному органу, зазначеному у статті 20(1).

**РОЗДІЛ IV**

**НАГЛЯД ЗА ДІЯЛЬНІСТЮ АУДИТОРІВ ТА АУДИТОРСЬКИХ ФІРМ,
ЩО ВИКОНУЮТЬ ОБОВ’ЯЗКОВИЙ АУДИТ СУСПІЛЬНО ЗНАЧИМИХ СУБ’ЄКТІВ ГОСПОДАРЮВАННЯ**

*ГЛАВА I*

**Компетентні органи**

*Стаття 20*

**Призначення компетентних органів**

1. Компетентні органи, відповідальні за виконання завдань, передбачених цим Регламентом, та забезпечення застосування положень цього Регламенту, призначаються з числа таких компетентних органів:

1. компетентний орган, про який ідеться у статті 24(1) Директиви 2004/109/ЄC;
2. компетентний орган, про який ідеться у підпункті (h) статті 24(4) Директиви 2004/109/ЄC;
3. компетентний орган, про який ідеться у статті 32 Директиви 2006/43/ЄC.

2. Як відступ від частини 1, держави-члени можуть прийняти рішення про покладення відповідальності за забезпечення застосування всіх або частини положень Розділу III цього Регламенту, відповідно до обставин, на компетентні органи, зазначені у:

1. статті 48 Директиви 2004/39/ЄC;
2. статті 24(1) Директиви 2004/109/ЄC;
3. підпункті (h) статті 24(4) Директиви 2004/109/ЄC;
4. статті 20 Директиви 2007/64/ЄC;
5. статті 30 Директиви 2009/138/ЄC;
6. статті 4(1) Директиви 2013/36/ЄC;

або на інші органи відповідно до національного законодавства.

3. Якщо відповідно до частин 1 і 2 призначається більше, ніж один компетентний орган, такі органи мають бути організовані таким чином, щоб їхні завдання були чітко розподілені.

4. Частини 1, 2 і 3 не повинні порушувати право держави-члена на впровадження окремих правових та адміністративних механізмів для зарубіжних країн та територій, з якими така держава-член має особливі стосунки.

5. Держави-члени інформують Комісію про призначення компетентних органів для цілей цього Регламенту.

Комісія консолідує цю інформацію та оприлюднює її.

*Стаття 21*

**Умови незалежності**

Компетентні органи повинні бути незалежними від аудиторів та аудиторських фірм.

Для виконання конкретних завдань компетентні органи можуть консультуватись з експертами відповідно до підпункту (с) статті 26(1); крім того, якщо це необхідно для належного виконання їхніх завдань, експерти можуть надавати їм допомогу. У таких випадках експерти не повинні брати участі у жодному процесі прийняття рішень.

Особа не може бути членом управлінського органу компетентного органу або відповідати за прийняття рішень цим компетентним органом, якщо під час своєї діяльності у компетентному органі або протягом трьох попередніх років така особа:

1. виконувала обов’язкові аудити;
2. мала право голосу в аудиторській фірмі;
3. була членом адміністративного, управлінського або спостережного органу аудиторської фірми;
4. була партнером, працівником або іншим чином працювала за контрактом з аудиторською фірмою.

Фінансування таких органів має бути гарантованим та звільненим від неналежного впливу аудиторів та аудиторських фірм.

*Стаття 22*

**Професійна таємниця стосовно компетентних органів**

Обов’язок збереження професійної таємниці покладається на всіх осіб, які працювали або працюють у штаті компетентних органів чи за окремим контрактом або беруть участь в управлінні такими компетентними органами або будь-якого іншого органу чи організації, яким ці завдання делеговані відповідно до статті 24 цього Регламенту. Інформацію, яка є об’єктом професійної таємниці, не можна розкривати будь-яким іншим особам чи органам, окрім випадків, встановлених цим Регламентом або законодавчими та нормативними актами чи адміністративними процедурами держави-члена.

*Стаття 23*

**Повноваження компетентних органів**

1. Не порушуючи статті 26, компетентні органи або інші державні органи держав-членів, виконуючи завдання відповідно до цього Регламенту, не можуть впливати на зміст аудиторського звіту.

2. Держави-члени мають забезпечити наділення компетентних органів усіма повноваженнями щодо здійснення нагляду та розслідувань, необхідними для виконання ними своїх функцій, встановлених цим Регламентом, відповідно до положень Розділу VII Директиви 2006/43/ЄC.

3. Повноваження, про які йдеться в пункті 2 цієї статті, включають щонайменш повноваження щодо:

1. доступу до даних стосовно обов’язкового аудиту або інших документів, що їх зберігають у будь-якій формі аудитори чи аудиторські фірми, необхідних для виконання компетентними органами своїх завдань та отримання їх копій;
2. отримання інформації щодо обов’язкового аудиту від будь-якої особи;
3. виконання виїзних перевірок аудиторів чи аудиторських фірм;
4. передачі питання для кримінального переслідування;
5. запрошення експертів для здійснення перевірок даних чи проведення розслідувань;
6. вжиття адміністративних заходів та накладення санкцій, про які йдеться у статті 30a Директиви 2006/43/EC.

Компетентні органи можуть користуватися повноваженнями, зазначеними у першому підпункті, лише стосовно:

1. аудиторів та аудиторських фірм, які виконують обов’язковий аудит суспільно значимих суб’єктів господарювання;
2. осіб, залучених до діяльності аудиторів та аудиторських фірм, які виконують обов’язковий аудит суспільно значимих суб’єктів господарювання;
3. суспільно значимих суб’єктів господарювання, які є об’єктами аудиту, їхніх дочірніх підприємств та пов’язаних третіх сторін;
4. третіх сторін, яким аудитори та аудиторські фірми, що виконують обов’язковий аудит суспільно значимих суб’єктів господарювання, передали для виконання деякі функції чи роботи; та
5. осіб, іншим чином пов’язаних з аудиторами та аудиторськими фірмами, які виконують обов’язковий аудит суспільно значимих суб’єктів господарювання.

4. Держави-члени забезпечують можливість компетентним органам реалізовувати свої повноваження щодо здійснення нагляду та розслідувань у будь-який з таких способів:

1. безпосередньо;
2. у співпраці з іншими органами;
3. через звернення до компетентних судових органів.

5. Компетентні органи реалізують свої повноваження щодо здійснення нагляду та розслідувань у повній відповідності до національного законодавства і особливо принципів поваги до приватного життя та права на захист.

6. Обробка персональних даних у процесі реалізації компетентними органами своїх повноважень щодо здійснення нагляду та розслідувань відповідно до цієї статті, виконуються відповідно до Директиви 95/46/ЄC.

*Стаття 24*

**Делегування завдань**

1. Держави-члени можуть делегувати або дозволяти компетентним органам відповідно до статті 20(1) делегувати будь-яке із завдань, які вони повинні виконувати відповідно до цього Регламенту, іншим органам чи організаціям, призначеним чи іншим чином уповноваженим за законом на виконання цих завдань, окрім завдань, що стосуються:

1. систем забезпечення якості, про які йдеться у статті 26;
2. розслідувань, зазначених у статті 23 цього Регламенту та статті 32 Директиви 2006/43/ЄC, спричинених системою забезпечення якості або посиланнями інших органів; та
3. санкцій та заходів, зазначених у Розділі VII Директиви 2006/43/ЄC стосовно оглядів забезпечення якості або розслідувань щодо обов’язкового аудиту суспільно значимих суб’єктів господарювання.

2. Будь-яке виконання завдань іншими органами чи організаціями здійснюється лише після чітко висловленого делегування компетентним органом. У такому делегуванні чітко зазначають делеговані завдання та умови, за яких вони мають виконуватися.

Якщо компетентний орган делегує завдання іншим органам чи організаціям, він також може відкликати делеговані завдання залежно від ситуації.

3. Орган чи організація мають бути організовані таким чином, щоб запобігти будь-яким конфліктам інтересів. Остаточну відповідальність за здійснення нагляду за дотриманням вимог цього Регламенту та впроваджувальних заходів, ухвалених відповідно до нього, несе делегуючий компетентний орган.

Компетентний орган інформує Комісію та компетентні органи держав-членів про будь-які домовленості щодо делегування завдань, у тому числі про конкретні умови такого делегування.

4. Як відступ від частини 1, держави-члени можуть прийняти рішення щодо делегування завдань, про які йдеться у підпункті (с) частини 1, іншим органам чи організаціям, призначеним або іншим чином уповноваженим за законом на виконання таких завдань, якщо більшість осіб, задіяних в управлінні таким органом чи організацією, є незалежними від аудиторської професії.

*Стаття 25*

**Співпраця з іншими компетентними органами на національному рівні**

Компетентні органи, призначені відповідно до статті 20(1), та, якщо це прийнятно, будь-які інші органи, яким такий компетентний орган делегував свої завдання, мають співпрацювати на національному рівні з:

1. компетентними органами, зазначеними у статті 32(4) Директиви 2006/43/ЄC;
2. органами, зазначеними у статті 20(2), незалежно від того, чи були вони призначені компетентними органами для цілей цього Регламенту;
3. підрозділами фінансової розвідки та компетентними органами, зазначеними у статтях 21 та 37 Директиви 2005/60/ЄC.

 Для цілей такої співпраці застосовується обов’язок дотримання професійної таємниці відповідно до статті 22 цього Регламенту.

*ГЛАВА II*

***Забезпечення якості, моніторинг ринку та прозорість компетентних органів***

*Стаття 26*

**Забезпечення якості**

1. Для цілей цієї Статті:

1. «інспекція» означає перевірку забезпечення якості роботи аудиторів та аудиторських фірм, який проводить інспектор та яка не є розслідуванням у значенні статті 32(5) Директиви 2006/43/ЄC;
2. «інспектор» означає відповідальну особу, яка здійснює огляд, котра відповідає вимогам, встановленим підпунктом (a) першого абзацу частини 5 цієї статті, та є найманим працівником компетентного органу або працює за контрактом з таким органом;
3. «експерт» означає фізичну особу зі спеціальними знаннями фінансових ринків, фінансової звітності, аудиту або інших сфер, необхідних для проведення інспекцій, яка може бути практикуючим аудитором.

2. Компетентні органи, призначені відповідно до статті 20(1), мають запровадити ефективну систему забезпечення якості аудиту.

Вони здійснюють огляди забезпечення якості роботи аудиторів та аудиторських фірм, які виконують обов’язковий аудит суспільно значимих суб’єктів господарювання, на основі аналізу ризиків:

1. у випадку виконання аудиторами чи аудиторськими фірмами обов’язкового аудиту суспільно значимих суб’єктів господарювання, які не є суб’єктами господарювання, визначеними у пунктах (17) та (18) статті 2 Директиви 2006/43/ЄC, – мінімум кожні три роки; та,
2. у випадках, не вказаних у підпункті (a), мінімум кожні шість років.

3. Компетентний орган несе відповідальність за

1. ухвалення та внесення змін дометодології інспекцій, у тому числі до посібників з проведення інспекцій та здійснення подальших заходів, методології звітності та програм періодичних інспекцій;
2. ухвалення та внесення змін у звіти з інспекцій та здійснення подальших заходів;
3. ухвалення та призначення інспекторів для виконання кожної інспекції.

Компетентний орган виділяє відповідні ресурси на систему забезпечення якості.

4. Компетентний орган організує функціонування системи забезпечення якості таким чином, щоб вона була незалежною від аудиторів та аудиторських фірм, огляд роботи яких здійснюється.

Компетентний орган забезпечує впровадження відповідної політики та процедур щодо незалежності та об’єктивності персоналу, у тому числі інспекторів, та управління системою забезпечення якості.

5. Призначаючи інспекторів, компетентний орган дотримується таких критеріїв:

1. інспектори повинні мати відповідну професійну освіту та належний досвід у сфері обов’язкового аудиту та фінансової звітності, а також конкретну підготовку щодо проведення оглядів забезпечення якості;
2. особі, яка є практикуючим аудитором або найманим працівником аудитора, або яка іншим чином пов’язана з аудитором чи аудиторською фірмою, не дозволяється бути інспектором;
3. будь-якій особі дозволяється бути інспектором при проведенні інспекції аудитора чи аудиторської фірми не раніше, ніж через три роки після того, як ця особа перестала бути партнером чи працівником цього аудитора чи цієї аудиторської фірми, або іншим чином перестала бути пов’язаною з цим аудитором чи аудиторською фірмою;
4. інспектори повинні декларувати відсутність конфлікту інтересів між ними та аудитором чи аудиторською фірмою, інспекція яких здійснюватиметься.

Як відступ від підпункту (b) частини 1, компетентний орган може укладати контракти з експертами на виконання конкретних інспекцій, якщо кількість штатних інспекторів компетентного органу є недостатньою. Компетентний орган може також отримувати допомогу експертів, якщо це вкрай необхідно для належного виконання інспекції. У таких випадках компетентний орган та експерти мають дотримуватися вимог цього пункту. Експерти не повинні бути задіяні в управлінні професійними асоціаціями чи організаціями, бути їх штатними працівниками або працювати з ними за контрактом, хоча й можуть бути членами таких асоціацій чи організацій.

6. Обсяг перевірки має охоплювати щонайменше таке:

1. оцінку структури системи внутрішнього контролю якості аудитора чи аудиторської фірми;
2. адекватне тестування процедур на дотримання вимог та огляд аудиторських файлів суспільно значимих суб’єктів господарювання з метою підтвердження ефективності системи внутрішнього контролю якості;
3. за результатами інспекції за підпунктами (a) та (b) цієї частини – оцінку змісту останнього щорічного звіту про прозорість, оприлюдненого аудитором чи аудиторською фірмою відповідно до статті 13.

7. Огляд має охоплювати щонайменше такі політики та процедури внутрішнього контролю якості аудитора чи аудиторської фірми:

1. дотримання аудитором чи аудиторською фірмою застосовних стандартів аудиту та контролю якості, етичних вимог та вимог щодо незалежності, у тому числі вимог, встановлених у Главі IV Директиви 2006/43/ЄC та у статтях 4 та 5 цього Регламенту, а також вимог законодавчих та нормативних актів та адміністративних положень конкретної держави-члена;
2. кількість та якість використаних ресурсів, у тому числі дотримання вимог безперервного навчання, викладених у статті 13 Директиви 2006/43/ЄC;
3. дотримання вимог щодо плати за аудиторські послуги, встановлених у статті 4 цього Регламенту.

Для цілей тестування на дотримання вимог аудиторські файли слід відбирати на основі аналізу ризику нездатності адекватного виконання обов’язкового аудиту.

Компетентні органи мають також здійснювати регулярний огляд методологій, якими користуються аудитори та аудиторські фірми у процесі виконання обов’язкового аудиту.

Окрім інспекцій, про які йдеться у першому абзаці, компетентні органи повинні мати повноваження на проведення інших інспекцій.

8. Результати та висновки інспекцій, на яких базуються рекомендації, у тому числі результати та висновки щодо звіту про прозорість, мають бути доведені до відома аудитора чи аудиторської фірми, які інспектуються, та обговорені з ними до завершення звіту про проведення інспекції.

Рекомендації за результатами інспекції мають бути впроваджені аудитором чи аудиторською фірмою протягом прийнятного періоду, який встановлюється компетентним органом. Щодо рекомендацій стосовно внутрішньої системи контролю якості аудитора чи аудиторської фірми такий період не повинен перевищувати 12 місяців.

9. За результатами інспекції складається звіт, який має містити основні висновки та рекомендації на підставі огляду забезпечення якості.

*Стаття 27*

**Моніторинг якості ринку та конкуренції**

1. Компетентні органи, призначені відповідно до статті 20(1), та, залежно від обставин, Європейська антимонопольна мережа (ECN) здійснюють регулярний моніторинг змін на ринку надання послуг обов’язкового аудиту суспільно значимим суб’єктам господарювання і, зокрема, оцінюють таке:

1. ризики, що виникають унаслідок значної кількості недоліків у роботі аудитора чи аудиторської фірми, у тому числі системних недоліків у мережі, до якої належить аудиторська фірма, що можуть призвести до зупинення діяльності будь-якої аудиторської фірми, зриву надання послуг обов’язкового аудиту в конкретному секторі чи кількох секторах, подальшого накопичення ризиків виникнення недоліків у процесі виконання аудиту та наслідків для загальної стабільності фінансового сектору;
2. рівень концентрації ринку, у тому числі концентрацію у конкретних секторах;
3. роботу аудиторських комітетів;
4. необхідність впровадження заходів для зменшення ризиків, зазначених у підпункті (a).

2. До 17 червня 2016 року і потім принаймні раз на три роки кожний компетентний орган та ECN складають звіт про зміни на ринку надання послуг обов’язкового аудиту суспільно значимим суб’єктам господарювання та надають його CEAOB, ESMA, EBA, EIOPA та Комісії.

Після консультацій з CEAOB, ESMA, EBA, EIOPA Комісія на основі цих звітів складає зведений звіт про зміни на рівні Європейського союзу. Такий зведений звіт подається до Ради, Центрального Європейського банку та Європейської ради з системних ризиків та, якщо це доречно, до Європейського парламенту.

*Стаття 28*

**Прозорість компетентних органів**

Компетентні органи повинні бути прозорими та оприлюднювати щонайменше таке:

1. щорічні звіти про свою діяльність відповідно до цього Регламенту;
2. щорічні програми роботи з виконання своїх завдань відповідно до цього Регламенту;
3. щорічні звіти про загальні результати системи забезпечення якості. Звіт має містити інформацію про надані рекомендації, перевірку їх виконання, вжиті заходи нагляду та накладені санкції. Він має також містити кількісну інформацію та іншу інформацію про ключові показники використання фінансових та людських ресурсів, а також про ефективність та результативність системи забезпечення якості;
4. узагальнену інформацію про результати та висновки інспекцій, зазначених у першому абзаці статті 26(8). Держави-члени можуть вимагати оприлюднення результатів та висновків по окремих інспекціях.

*ГЛАВА III*

***Співпраця компетентних органів та їхні стосунки з європейськими наглядовими органами***

*Стаття 29*

**Обов’язок співпраці**

Компетентні органи повинні співпрацювати між собою, якщо це необхідно для цілей цього Регламенту, у тому числі у випадках, коли поведінка, що розслідується, не є порушенням будь-яких законодавчих чи нормативних положень, чинних у конкретній державі-члені.

*Стаття 30*

**Створення CEAOB**

1. Не порушуючи організації національного нагляду за аудиторською діяльністю, співпраця між компетентними органами має бути організована під егідою CEAOB.

2. До складу CEAOBвходитьпо одному члену від кожної держави-члена, які мають бути представниками високого рівня компетентних органів, зазначених у статті 32(1) Директиви 2006/43/ЄC, та один член, призначений ESMA (всі разом вони далі вони іменуються «члени»).

3. Представників EBA та EIOPA запрошують за засідання CEAOB як спостерігачів.

4. Засідання CEAOB проводяться через регулярні проміжки часу та, за необхідності, на вимогу Комісії або держави-члена.

5. Кожний член CEAOB має один голос за винятком члена, призначеного ESMA, який не має права голосу. Якщо не встановлено інше, рішення CEAOB ухвалюються простою більшістю голосів членів.

6. Голова CEAOB обирається з числа претендентів, які представляють компетентні органи, зазначені у статті 32(1) Директиви 2006/43/ЄC, або звільняється з посади голови – в обох випадках двома третинами голосів. Голова обирається на чотири роки. Голова не може виконувати свої обов’язки протягом послідовних строків, але може бути переобраний через чотири роки, протягом яких він не обіймав посади голови.

Заступника голови призначає або звільняє Комісія.

Голова та заступник голови не мають права голосу.

У випадку, коли голова подає у відставку або його звільняють до закінчення терміну головування, заступник голови виконує повноваження голови до наступного засідання CEAOB, на якому обирають нового голову на строк до кінця терміну головування попереднього голови.

7. CEAOB:

1. сприяє обміну інформацією, досвідом та передовою практикою задля впровадження цього Регламенту та Директиви 2006/43/ЄC;
2. забезпечує надання експертних порад Комісії та компетентним органам за їх запитом з питань, що стосуються впровадження цього Регламенту та Директиви 2006/43/ЄC;
3. бере участь у здійсненні технічної оцінки систем суспільного нагляду третіх країн та у міжнародній співпраці між державами-членами і третіми країнами у цій галузі відповідно до статей 46(2) та 47(3) Директиви 2006/43/ЄC;
4. бере участь у здійсненні технічної оцінки міжнародних стандартів аудиту, у тому числі процесів їх розробки, для подальшого їх ухвалення на рівні Європейського союзу;
5. бере участь у вдосконаленні механізмів співпраці з метою здійснення нагляду за діяльністю аудиторів, аудиторських фірм чи мереж, до яких вони належать, які виконують обов’язковий аудит суспільно значимих суб’єктів господарювання;
6. виконують інші координаційні завдання у випадках, встановлених цим Регламентом або Директивою 2006/43/ЄC.

8. Для цілей виконання своїх завдань, зазначених у підпункті (с) частини 7, CEAOB звертається з проханням про допомогу до ESMA, EBA чи EIOPA, якщо таке звернення стосується міжнародної співпраці між державами-членами та третіми країнами у сфері обов’язкового аудиту суспільно значимих суб’єктів господарювання, нагляд за діяльністю яких здійснюють ці органи. У разі отримання таких звернень ESMA, EBA чи EIOPA надають допомогу CEAOB.

9. Для цілей виконання своїх завдань CEAOB може висловлювати свою думку або ухвалювати настанови, які мають рекомендаційний характер.

Комісія оприлюднює думки та настанови, ухвалені CEAOB.

10. CEAOB перебирає на себе всі існуючі завдання та завдання, виконання яких триває, що належали Європейській групі органів нагляду за аудиторською діяльністю (EGAOB), створеній Рішенням Комісії 2005/909/ЄC.

11. CEAOB може створювати постійні або тимчасові підгрупи для вивчення конкретних питань відповідно до встановлених для них робочих завдань. Участь в обговореннях у підгрупах можуть брати компетентні органи країн Європейського економічного простору (ЄЕП) у сфері нагляду за аудиторською діяльністю або, за запрошенням, у кожному конкретному випадку, компетентні органи з країн, що не є членами ЄС/ЄЕП, за умови схвалення цього рішення членами CEAOB. Участь компетентних органів з країн, що не є членами ЄС/ЄЕП, може обмежуватись конкретним часовим періодом.

12. CEAOB створює підгрупу для виконання завдань, зазначених у підпункті (с) частини 7. Цю підгрупу очолює член, призначений ESMA відповідно до частини 2.

13. За зверненням щонайменше трьох членів або з власної ініціативи, якщо це вважається корисним та/або необхідним, голова CEAOB може запрошувати експертів, у тому числі фахівців-практиків, що мають спеціальні знання щодо предмету порядку денного, для участі у засіданнях CEAOB або підгрупи у ролі спостерігачів. CEAOB може запрошувати представників компетентних органів третіх країн, компетентних у сфері нагляду за аудиторською діяльністю, для участі у засіданнях CEAOB або підгруп у ролі спостерігачів.

14. Секретаріат CEAOB забезпечує Комісія. Видатки CEAOB включаються до бюджету Комісії.

15. До кожного засідання CEAOB голова готує попередній порядок денний з урахуванням письмових рекомендацій членів.

16. Голова або, за його відсутності, заступник голови висловлює точку зору або позицію CEAOB лише після ухвалення членами.

17. Обговорення в CEAOB не є відкритими.

18. CEAOB ухвалює свій регламент роботи.

*Стаття31*

**Співпраця щодо оглядів забезпечення якості, розслідувань та виїзних інспекцій**

1. Компетентні органи вживають заходи для забезпечення ефективної співпраці щодо оглядів забезпечення якості на рівні Європейського союзу.

2. Компетентний орган однієї держави-члена може звернутися із запитом про допомогу до компетентного органу іншої держави-члена стосовно оглядів забезпечення якості роботи аудиторів чи аудиторських фірм, що належать до мережі, яка провадить значну діяльність у цій іншій державі-члені.

3. Якщо компетентний орган певної держави-члена отримує запит компетентного органу іншої держави-члена щодо надання допомоги у виконанні огляду забезпечення якості роботи аудитора чи аудиторської фірми, що належать до мережі, яка провадить активну діяльність у певній державі-члені, то він надає допомогу у виконанні такого огляду забезпечення якості.

Компетентний орган, що звертається із запитом про допомогу, не має права доступу до інформації, якщо це може посягнути на національну безпеку або негативно вплинути на суверенітет, безпеку чи громадський порядок держави-члена, до якої звернулися за допомогою.

4. Якщо компетентний орган дійде висновку, що на території іншої держави-члена ведеться або велась діяльність, що не відповідає положенням цього Регламенту, він якомога детальніше повідомляє про це компетентний орган цієї іншої держави-члена. Компетентний орган іншої держави-члена вживає необхідні заходи. Він також інформує перший компетентний орган про результати цих заходів та, наскільки можливо, про важливі досягнуті зміни.

5. Компетентний орган однієї держави-члена може звернутися до компетентного органа іншої держави-члена з проханням провести розслідування на території цієї іншої держави-члена.

Він може також звернутися з проханням дозволити деяким його працівникам брати участь у розслідуванні, здійснюваному компетентним органом цієї іншої держави-члена, у тому числі у виїзних інспекціях.

Розслідування або інспекції здійснюються під загальним контролем держави-члена, на території якої вони ведуться.

6. Компетентний орган, який отримав звернення, може прийняти рішення відмовити у проведенні розслідування, передбаченого першим абзацом частини 5, або відмовити в участі представникам компетентного органу іншої держави-члена у розслідуванні, передбаченому другим абзацом частини 5, у таких випадках:

1. коли таке розслідування або виїзна інспекція можуть посягнути на національну безпеку або негативно вплинути на суверенітет, безпеку або громадський порядок держави-члена, до якої звернулись за допомогою;
2. коли вже розпочато судові слухання щодо тих самих дій та тих самих осіб у державі-члені, до якої звернулися за допомогою;
3. коли органи влади держави-члена, до якої звернулися за допомогою, вже прийняли остаточне рішення щодо тих самих дій та тих самих осіб.

7. У випадку огляду забезпечення якості або розслідування, які можуть мати міжнародний вплив, компетентні органи відповідних держав-членів можуть разом звернутися до CEAOB з проханням координувати такий огляд або розслідування.

*Стаття 32*

**Колегії компетентних органів**

1. З метою сприяння виконанню завдань, зазначених у статтях 26, 31(4) – (6) цього Регламенту та статті 30 Директиви 2006/43/ЄC стосовно конкретних аудиторів, аудиторських фірм або їх мереж, можуть створюватись колегії за участю компетентного органу відповідної держави-члена та будь-якого іншого компетентного органу, за умови, що:

1. аудитор чи аудиторська фірма надають послуги обов’язкового аудиту суспільно значимим суб’єктам господарювання у юрисдикції відповідних держав-членів; або
2. у юрисдикції відповідних держав-членів зареєстровано відділення, яке є частиною аудиторської фірми.

2. У випадку конкретних аудиторів чи аудиторських фірм компетентний орган країни реєстрації материнської компанії має виступати в якості посередника.

3. Компетентні органи держав-членів, у яких мережа провадить значну діяльність, можуть звернутись до CEAOB з проханням створити колегію стосовно такої конкретної мережі за участю компетентних органів, що звернулися до CEAOB.

4. Упродовж 15 робочих днів після створення колегії компетентних органів стосовно конкретної мережі її члени призначають посередника. У разі неможливості дійти згоди CEAOB призначає посередника з членів колегії.

Члени колегії розглядають питання щодо призначення нового посередника кожні п’ять років для забезпечення того, що цю посаду займає найбільш прийнятна особа.

5. Посередник головує на засіданнях колегії, координує її дії та забезпечує ефективний обмін інформацією між членами колегії.

6. Протягом 10 робочих днів після свого призначення посередник розробляє документи, які визначають функціонування механізмів координації у рамках колегії:

1. обміну інформацією між компетентними органами;
2. у випадках, коли компетентні органи зобов’язані проводити спільні консультації;
3. у випадках, коли компетентні органи можуть делегувати завдання з нагляду відповідно до статті 33.

7. За відсутності згоди щодо письмово сформульованих механізмів координації відповідно до частини 6, будь-який з членів колегії може подати це питання на розгляд CEAOB. Посередник ретельно розглядає всі поради CEAOB стосовно письмово сформульованих механізмів координації, перш ніж їх остаточне формулювання буде погоджено. Письмово сформульовані механізми координації мають бути викладені у єдиному документі, який містив би роз’яснення причин будь-яких значних відхилень від порад CEAOB. Посередник надає письмово сформульовані механізми координації членам колегії та CEAOB.

*Стаття 33*

**Делегування завдань**

Компетентні органи держави-члена, у якій зареєстровано суб’єкт господарювання, можуть делегувати будь-які зі своїх завдань компетентному органу іншої держави-члена за його згоди. Делегування завдань не впливає на відповідальність делегуючого компетентного органу.

*Стаття 34*

**Конфіденційність та професійна таємниця у зв’язку зі співпрацею компетентних органів**

1. Обов’язок зберігати професійну таємницю стосується всіх осіб, які працюють або працювали в органах, задіяних у співпраці між компетентними органами відповідно до статті 30. Інформація, що підпадає під правила професійної таємниці, не повинна розкриватись іншим особам або органам влади за винятком випадків, коли таке розкриття необхідне за рішенням суду або вимагається національним законодавством чи законодавством Європейського Союзу.

2. Стаття 22 не забороняє органам, задіяним у співпраці між компетентними органами відповідно до статті 30, та самим компетентним органам обмінюватися конфіденційною інформацією. Така інформація є предметом обов’язкового збереження професійної таємниці, яке поширюється на всіх осіб, які працюють або раніше працювали в компетентних органах.

3. Вся інформація, обмін якою здійснюється у рамках співпраці між компетентними органами відповідно до статті 30, та з компетентними органами чи іншими органами й організаціями, вважається конфіденційною, за винятком випадків, коли її розкриття вимагається національним законодавством чи законодавством Європейського Союзу.

*Стаття 35*

**Захист персональних даних**

1. Відповідно до цього Регламенту до обробки персональних даних у державах-членах застосовують положення Директиви 95/46/ЄC.

2. Обробка персональних даних в CEAOB, ESMA, EBA та EIOPA у контексті цього Регламенту та Директиви 2006/43/ЄC здійснюється відповідно до Регламенту (ЄС) № 45/2001.

*ГЛАВА IV*

***Співпраця з органами третіх країн, міжнародними організаціями та установами***

*Стаття 36*

**Угода про обмін інформацією**

1. Компетентні органи можуть укладати угоди про співпрацю у сфері обміну інформацією з компетентними органами третіх сторін лише тоді, коли інформація, що розкривається, підпадає у відповідній третій стороні під гарантії збереження професійної таємниці, що, як мінімум, є еквівалентними гарантіям, установленим у статтях 22 та 34. Компетентні органи негайно передають тексти таких угод до CEAOB та повідомляють про них повідомляють Комісію.

Обмін інформацією відповідно до цієї статті здійснюється лише тоді, коли це необхідно для виконання завдань цих компетентних органів відповідно до даного Регламенту.

Якщо такий обмін інформацією передбачає передачу персональних даних третій країні, держава-член повинна дотримуватися положень Директиви 95/46/ЄC, а CEAOB – положень Регламенту (ЄС) № 45/2001.

2. Компетентні органи співпрацюють з компетентними або іншими відповідними органами третіх країн з питань оглядів забезпечення якості та розслідувань стосовно аудиторів та аудиторських фірм. На прохання компетентного органу, CEAOB бере участь в такій співпраці та допомагає у зближенні позицій з нагляду з третіми країнами.

3. Якщо співпраця або обмін інформацією стосується робочих чи інших документів, які зберігаються аудиторами або аудиторськими фірмами, застосовується стаття 47 Директиви 2006/43/ЄC.

4. CEAOB розробляє настанови щодо змісту угод про співпрацю та обмін інформації, про які йдеться у цій статті.

*Стаття 37*

**Розкриття інформації, отриманої від третіх країн**

Компетентний орган держави-члена може розкривати конфіденційну інформацію, отриману від компетентних органів третіх країн, якщо це передбачено угодою про співпрацю, лише тоді, коли він отримав чітку згоду компетентного органу, що передав таку інформацію, причому інформація, якщо це доречно, розкривається лише для цілей, на які дав згоду такий компетентний орган, або якщо таке розкриття вимагається національним законодавством чи законодавством Європейського Союзу.

*Стаття 38*

**Розкриття інформації, наданої третім країнам**

Компетентний орган держави-члена повинен вимагати, щоб конфіденційна інформація, передана ним компетентному органу третьої країни, могла бути розкрита таким компетентним органом третім сторонам чи організаціям лише після отримання ним чіткої згоди на це компетентного органу, який надав інформацію, відповідно до його національного законодавства та за умови, що інформація розкривається лише для цілей, на які компетентний орган країни-члена дав згоду, або якщо таке розкриття вимагається національним законодавством чи законодавством Європейського Союзу або процедурами судового розгляду такої третьої країни.

*Стаття 39*

**Реалізація делегування**

1. Комісія наділяється повноваженнями ухвалювати делеговані законодавчі акти відповідно до умов, встановлених цією статтею.

2. Комісія наділяється повноваженнями ухвалювати делеговані законодавчі акти відповідно до статті 9 на період у п’ять років, починаючи з 16 червня 2014 року. Комісія має підготувати звіт про делегування повноважень не пізніше, ніж за дев’ять місяців до закінчення цього п’ятирічного періоду. Делегування повноважень автоматично продовжується на періоди такої самої тривалості, якщо Європейський парламент або Рада не виступлять проти такого продовження не пізніше, ніж за три місяці до закінчення кожного періоду.

3. Делеговані повноваження, зазначені у статті 9, можуть бути відкликані Європейським парламентом або Радою у будь-який час. Рішення щодо відкликання повноважень зупиняє делегування повноважень, вказаних в цьому рішенні. Таке рішення набирає чинності наступного дня після оприлюднення рішення в *Офіційному віснику Європейського союзу* або пізніше, з указаної у ньому дати. Таке рішення не впливає на чинність інших делегованих законодавчих актів.

4. Після ухвалення делегованого законодавчого акту Комісія одночасно повідомляє про це Європейський парламент та Раду.

5. Делегований законодавчий акт, ухвалений відповідно до статті 9, набирає чинності, якщо Європейський парламент та Рада не висловили жодних заперечень протягом двох місяців після отримання повідомлення про такий делегований законодавчий акт, або раніше, якщо Європейський парламент і Рада повідомили Комісію про те, що вони не мають заперечень, до завершення цього періоду. За ініціативою Європейського парламенту або Ради цей період може бути подовжений на два місяці.

*Стаття 40*

**Перегляд та звіти**

1. Комісія здійснює перегляд та складає звіт про функціонування та ефективність системи співпраці між компетентними органами у рамках CEAOB, як зазначено у статті 30, зокрема, з питань, які стосуються виконання завдань CEAOB відповідно до пункту 7 тієї статті.

2. При проведенні перегляду слід враховувати зміни міжнародного характеру, особливо у галузі посилення співпраці з компетентними органами третіх країн та сприяння покращенню механізмів співпраці в сфері нагляду за діяльністю аудиторів та аудиторських фірм, що належать до міжнародних аудиторських мереж та виконують обов’язковий аудит суспільно значимих суб’єктів господарювання. Комісія має закінчити таку перевірку до 17 червня 2019 року.

3. Звіт має бути поданий до Європейського парламенту та Ради разом з відповідними законодавчими пропозиціями, якщо це необхідно. У цьому звіті має бути розглянутий поступ в сфері співпраці між компетентними органами у рамках CEAOB від початку функціонування такого механізму та запропоновані подальші кроки для посилення ефективності співпраці між компетентними органами держав-членів.

4. До 17 червня 2028 року Комісія має надати Європейському парламенту та Раді звіт про застосування цього Регламенту.

*Стаття 41*

**Перехідні положення**

1. З 17 червня 2020 року будь-який суспільно значимий суб’єкт господарювання не зможе укладати або поновлювати угоду про виконання завдання з аудиту з даним аудитором чи аудиторською фірмою, якщо цей аудитор чи аудиторська фірма надавали послуги з аудиту цьому суспільно значимому суб’єктові господарювання протягом 20 та більше років поспіль на дату набрання чинності цим Регламентом.

2. З 17 червня 2023 року будь-який суспільно значимий суб’єкт господарювання не зможе укладати або поновлювати угоду про виконання завдання з аудиту з даним аудитором чи аудиторською фірмою, якщо цей аудитор чи аудиторська фірма надавали послуги з аудиту цьому суспільно значимому суб’єктові господарювання протягом 11 та більше років поспіль, але менше ніж протягом 20 років поспіль на дату набрання чинності цим Регламентом.

3. Без шкоди частинам 1 і 2, завдання з аудиту, угоди про які були укладені до 16 червня 2014 року, але які, однак, лишаються чинними станом на 17 червня 2016 року, можуть продовжувати виконуватись до досягнення максимальної тривалості, зазначеної у другому абзаці статті 17(1) або у пункті (b) Статті 17(2). Положення статті 17(4) лишаються чинними.

4. Статті 16(3) застосовується лише до завдань з аудиту після закінчення періоду, зазначеного у другому абзаці статті 17(1).

*Стаття 42*

**Національні положення**

Держави-члени ухвалюють необхідні положення для забезпечення ефективного застосування цього Регламенту.

*Стаття 43*

**Скасування Рішення Комісії 2005/909/ЄC**

Цим Регламентом скасовується Рішення Комісії 2005/909/ЄC.

*Стаття 44*

**Набрання чинності**

Цей Регламент набирає чинності на двадцятий день після дня його оприлюднення в *Офіційному віснику Європейського союзу*.

Регламент застосовується з 17 червня 2016 року.

Водночас стаття 16(6) застосовується з 17 червня 2017 року.

Цей Регламент обов’язковий у повному обсязі та повинен прямо застосовуватись у всіх державах членах.

Вчинено у Страсбурзі 16 квітня 2014 року.

|  |  |
| --- | --- |
| *За Європейський парламент**Голова**M. SCHULZ* | *За Раду**Голова**D. KOURKOULAS* |

1. () ОВ C 191, 29.6.2012, C. 61. [↑](#footnote-ref-1)
2. () Позиція Європейського парламенту від 3 квітня 2014 р. (ще не оприлюднена в Офіційному віснику) та рішення Ради від 14 квітня 2014 року. [↑](#footnote-ref-2)
3. () Директива Ради 86/635/ЄЕС від 8 грудня 1986 року про річну звітність та консолідовану звітність банків та інших фінансових установ (ОВ [L 372, 31.12.1986, C. 1](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/AUTO/?uri=OJ:L:1986:372:TOC)). [↑](#footnote-ref-3)
4. () Директива Ради 91/674/ЄЕС від 19 грудня 1991 року про річну звітність та консолідовану звітність страхових компаній (ОВ [L 374, 31.12.1991, C. 7](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/AUTO/?uri=OJ:L:1991:374:TOC)). [↑](#footnote-ref-4)
5. () Директива 2004/109/ЄС Європейського парламенту та Ради від 15 грудня 2004 року про гармонізацію вимог до прозорості інформації про емітентів, цінні папери яких приймаються для продажу на регульованому ринку, що вносить зміни до Директиви 2001/34/ЄС (ОВ [L 390, 31.12.2004, C. 38](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/AUTO/?uri=OJ:L:1991:374:TOC)). [↑](#footnote-ref-5)
6. () Директива 2007/64/ЄС Європейського парламенту та Ради від 13 листопада 2007 року про розрахункові послуги на внутрішньому ринку, яка вносить зміни до Директив 97/7/ЄС, 2002/65/ЄС, 2005/60/ЄС та 2006/48/EC та скасовує Директиву 97/5/ЄС (ОВ [L 319, 5.12.2007, C. 1](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/AUTO/?uri=OJ:L:2007:319:TOC)). [↑](#footnote-ref-6)
7. () Директива 2009/65/ЄС Європейського парламенту та Ради від 13 липня 2009 року про координацію законодавства, правил та адміністративних механізмів стосовно фондів спільного інвестування в обігові цінні папери (UCITS) (ОВ [L 302, 17.11.2009, C. 32](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/AUTO/?uri=OJ:L:2009:302:TOC)). [↑](#footnote-ref-7)
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