



МІНІСТЕРСТВО ФІНАНСІВ УКРАЇНИ

НАКАЗ

від 27.07.2021

Київ

№ 431

Про організацію проведення перевірки витрат

Відповідно до Порядку організації проведення перевірок законності та правомірності витрат, понесених головними партнерами та/або партнерами (резидентами) в рамках реалізації проектів за спільними операційними програмами прикордонного співробітництва Європейського інструменту сусідства 2014 – 2020, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 30 червня 2021 року № 674; Положення про Міністерство фінансів України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 20 серпня 2014 року № 375; пунктів 15, 16 Порядку функціонування національної системи управління та контролю за виконанням спільних операційних програм прикордонного співробітництва Європейського інструменту сусідства 2014 – 2020, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 11 липня 2018 року № 554; щорічного плану проведення перевірок на місцях 2020/2021, затвердженого Органом управління спільної операційної програми прикордонного співробітництва Європейського інструменту сусідства «Україна – Польща – Білорусь 2014 – 2020»,

НАКАЗУЮ:

1. Утворити робочу групу з проведення перевірки законності та правомірності витрат, понесених головним партнером/партнерами за проектами в рамках спільної операційної програми прикордонного співробітництва Європейського інструменту сусідства «Україна – Польща – Білорусь 2014 – 2020» та затвердити її склад, що додається.

2. Департаменту міжнародних фінансових проектів забезпечити доведення цього наказу до членів робочої групи та об'єктів контролю.

3. Членам робочої групи забезпечити проведення перевірки з 12 серпня 2021 року по 27 вересня 2021 року за проектами:

РВУ1/0725/16 «Жешув та Виноградів – міста з гуманним відношенням до тварин», головний партнер – КП «Центр інвестицій та розвитку Виноградівської міської ради Закарпатської області», код ЄДРПОУ – 41003689, адреса: 90300,

Україна, Закарпатська область, Виноградівській район, м. Виноградів, площа Миру, 4, кім. 4, 5;

ЛІР/0018/16 «Покращення екологічної ситуації у Шацькому національному природному парку шляхом каналізування населених пунктів навколо озера Світязь», головний партнер – Ковельська районна державна адміністрація, ЄДРПОУ – 04051402, адреса: 45000, Україна, Волинська область, м. Ковель, вулиця Незалежності, 73;

РВУ1/0240/16 «Візуальний контроль за функціонуванням пунктів пропуску», партнер – Львівський прикордонний загін Державної прикордонної служби України (в/ч 2144), ЄДРПОУ – 14321653, адреса: 79010, Україна, м. Львів, вул. Личаківська, 74.

4. Керівнику та членам робочої групи забезпечити складання та підписання звітів про результати перевірки (по кожному об'єкту контролю) у п'яти примірниках за формами, затвердженими Органом управління програми та наведеними у додатках 1 та 2 до цього наказу.

5. У разі виявлення членами робочої групи неприйнятних витрат забезпечити складання та підписання керівником та членами робочої групи висновку про порушення за формою, затвердженою Органом управління програми та наведеною у додатку 3 до цього наказу.

6. Департаменту міжнародних фінансових проектів забезпечити надсилання звітів про результати перевірки та висновку про порушення (у разі його складання) Органу управління програми, Секретаріату Кабінету Міністрів України, Держаудитслужбі та керівникам об'єктів контролю.

7. Контроль за виконанням цього наказу покласти на заступника Міністра Каву О. С.

Міністр



Сергій МАРЧЕНКО

ЗАТВЕРДЖЕНО

Наказ Міністерства фінансів України

27 липня 2021 року № *431*

СКЛАД

робочої групи з проведення перевірки законності та правомірності витрат, понесених головним партнером/партнерами за проектами в рамках спільної операційної програми прикордонного співробітництва Європейського інструменту сусідства «Україна – Польща – Білорусь 2014 – 2020»

Керівник робочої групи

Дмитренко Анна Василівна – заступник директора Департаменту - начальник відділу здійснення функцій Національного контрольного-контактного пункту Департаменту міжнародних фінансових проектів Міністерства фінансів України

Члени робочої групи:

Богдан Михайло Мхайлович – головний державний аудитор відділу контролю у галузі промисловості, інфраструктури та ЖКГ Управління Західного офісу Держаудитслужби в Закарпатській області

Бондарь Віталій Іванович – заступник начальника управління – начальник відділу контролю в галузі оборони правоохоронних органах та органах влади Управління Західного офісу Держаудитслужби у Волинській області

Косаревич Мар'яна Володимирівна – головний державний аудитор відділу контролю в галузі оборони, правоохоронних органах та органах влади Західного офісу Держаудитслужби

- Мінтенко Ірина
Володимирівна – експерт з підтримки Національного контрольно-контактного пункту в рамках спільної операційної програми прикордонного співробітництва Європейського інструменту сусідства «Україна – Польща – Білорусь 2014 – 2020»
- Міхайлова
Ольга Анатоліївна – заступник начальника відділу здійснення функцій Національного контрольно-контактного пункту Департаменту міжнародних фінансових проєктів Міністерства фінансів України
- Тіррелл Тетяна
Олександрівна – начальник відділу контролю за виконанням програм прикордонного співробітництва Управління реалізації контрольних повноважень в рамках міжнародних угод Держаудитслужби
- Титарчук Тетяна
Євгенівна – головний спеціаліст відділу співпраці з ЄС Директорату координації міжнародної технічної допомоги Секретаріату Кабінету Міністрів України
- Чернищенко
Світлана Валеріївна – головний спеціаліст відділу здійснення функцій Національного контрольного-контактного пункту Департаменту міжнародних фінансових проєктів Міністерства фінансів України

**Директор Департаменту
міжнародних фінансових проєктів**



Катерина ЕЛШИЄВА



Додаток 1
до наказу Міністерства фінансів
України
27 лютого 2021 року № 431

Project index number		
Project title		
Name of institution/role in the Project (Lead Beneficiary/Beneficiary)		
Address of institution		
Date of the verification		
Date of the verification is consistent with the yearly on-the-spot verifications plan	YES <input type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/> Justification:
Person(s) participating in the verification from CCP		

A. Verification of accounts			
	Question	Yes/No/NA	Comments
1	Are a separate accounting system/adequate accounting code kept to clearly identify the costs allocated to the project?		
2	Are the accounts run in line with the double-entry bookkeeping system?		
3	Are all the expenditures presented by the Beneficiary in the financial report included in accounting books?		
4	Does the Beneficiary include in its accounts entries on revenues under the project?		
B. Verification of expenditures			
	Question	Yes/No/NA	Comments
<i>Preparation, description and archiving of documents</i>			
1	Are expenditures supported by accounting documents which confirm that they have been incurred?		
2	Are the actions to which expenditure relate supported by documents confirming that these actions have been carried out, e.g. is a		

	training course supported by a list of participants, an agenda or photos?		
3	Are the invoices or its equivalent described in compliance with the Programme requirements?		
4	Are signed acceptance protocols presented?		
5	Are the data in an invoice or its equivalent consistent with the payment confirmation?		
6	Are the amounts in invoices consistent with those in the procurement documents and contracts concluded?		
7	Are invoices issued by contractors indicated in the contract/procurement documents?		
8	Is the project documentation kept in a manner ensuring its accessibility, confidentiality and security, as well as a correct audit trail?		
<i>Timely and correct incurring of expenditures</i>			
9	Were the expenditures incurred in the eligible period?		
10	Do the expenditure reported in the financial report comply with the activities described in the narrative report?		
<i>Project revenues</i>			
11	Were revenues generated by the project?		
12	<i>/In the case where the project generated revenues/ Was the amount of eligible expenditure reduced due to the revenues generated by the project?</i>		
<i>Double co-financing</i>			
13	Are the project expenditures not financed from other public resources and were they declared only once?		
14	Are the expenditures consistent with the expenditure categories as in the Grant Contract and its annexes?		
15	Did the audited expenditures not violate the rules of nationality and origin?		
<i>Public procurement</i>			
16	Has the beneficiary, in the case of contracts not falling under the provisions of the public procurement procedures, conducted procedure in line with the internal regulations / General Rules of Procurement by Beneficiaries within the PBU projects (for procurements launched after 01.07.2019)?		

17	Has the beneficiary applied the national public procurement procedures? ¹		
A	If the beneficiary decided not to conduct proceedings in accordance with the national public procurement procedures, has the beneficiary been entitled to do so?		
B	Has the principals of equal treatment and non-discrimination of contractors been implemented?		
C	Has the beneficiary turned to potential contractors with request to present offers?		
D	Has the beneficiary received from potential contractors valid offers in a number sufficient for their comparison and selection the best of them?		
E	Has the beneficiary analysed the collected offers?		
F	Has the beneficiary made selection among collected offers?		
G	Has the beneficiary made the choice based on the objective criteria?		
H	Has beneficiary chosen the most advantageous offer, which the best fulfilled previously established criteria?		
I	Does the price of the most advantageous offer not deviate substantially from the market prices?		
J	Is the process of the best offer selection properly documented by the beneficiary?		
<i>Fixed asset purchase</i>			
18	Was the purchase of equipment confirmed by a relevant acceptance document, e.g. acceptance protocol?		
19	Was the accepted equipment consistent with the procurement procedure and signed contract?		
20	Was the equipment registered in the fixed asset account?		
21	<i>/Where applicable/</i> Was the equipment assigned/transferred for use to persons whose duties include tasks related to project implementation?		
22	Is the equipment used in accordance with the Grant Contract and its annexes?		

¹ For the contracts subject to public procurement regime the appropriate Annex on public procurement of the *Guidelines on Expenditure verification* shall be filled in.

23	Does a visual inspection confirm a purchase of fixed assets and/or a repair/modernisation of fixed assets? ²		
24	In case when the equipment is not used exclusively within the project, was the eligibility level of the project's expenditure properly calculated according to a reasonable, transparent, verifiable and objective methodology for allocating costs to the project?		
<i>Business travels</i>			
25	Was the travel justified and in accordance with project activities?		
26	Was the travel documented, e.g. with a business travel order and is it confirmed by other documents, e.g. a hotel invoice?		
<i>Employment of external experts (including trainers)</i>			
27	Does the contract signed with the expert clearly specify his/her duties, duration of service and the amount of remuneration?		
28	Was the employment of an expert planned in the project?		
29	Is there evidence that the expert carried out his/her task?		
30	Did the expert carry out his/her task in accordance with the project?		
<i>Employment of employees</i>			
31	Was the employment of an employee planned in the project?		
32	Does each employee have the activities regarding project within responsibilities specified in a job description?		
33	If the employee also performs activities other than activities regarding project, is there the method of calculating the cost of employee's salary available and correct?		
34	Were expenditure incurred limited to salary payments and any other costs directly linked to salary payments in accordance with the legislation referred to in the employment document and in accordance with national rules?		
<i>Administrative costs (overheads)</i>			
35	Were the administrative costs incurred in accordance with the Grant Contract?		
<i>Eligibility of VAT</i>			

² Evidence in the form of photos is required.

36	Was the VAT presented for reimbursement under the programme?		
37	Is the beneficiary a VAT payer?		
38	Are the costs of the VAT eligible?		
39	<p>/for Polish beneficiaries only/</p> <p>a) During the project implementation is the beneficiary registered in the tax office as an active VAT payer?</p> <p>b) Does the project generate taxable activities?</p> <p>c) Is there any evidence of the direct and unquestionable relation between the goods / services / fixed assets acquired under the project and the VAT taxable activities being carried out and/or activities exempted from VAT under Article 90 p. 2 of the Act on VAT?</p> <p>d) Are the contractors (if any) of the beneficiary an active VAT payers?</p>		
<i>Principles of environmental protection</i>			
40	Does the beneficiary hold relevant permits indicating that the project implementation does not violate the principles of environmental protection?		
<i>State aid rules</i>			
41	Was the State aid detected in the project?		
<i>Investment expenditures</i>			
42	Was the investment planned under the project?		
43	Is the investment used for the purposes of the project?		
44	Is the purchased equipment/investment physically accessible?		
<i>Implementation of recommendations from previous audits</i>			
45	Were recommendations drawn up as a result of previous audits?		
46	Were recommendations implemented on time?		
47	Was the implementation of recommendations verified in the course of subsequent audits?		
C. Final questions			
	Question	Yes/No/NA	Comments

1	Do the expenditure incurred in the project comply with the principles of the programme (including the rules of eligibility and origin)?		
2	Were ineligible expenditures detected?		
3	As a result of the control, did irregularities of systemic nature occur?		
4	As a result of the control, is it necessary to draw up post-control recommendations?		
5	Have the outcomes of other audits/controls been taken into consideration while carrying out this control?		

Verification has been carried out by:

Name and surname of the visitor(s):

Date:

Approved by:

On-the-spot verification report

1	Project No	
2	Project title	
3	Name of institution/role in the Project (Lead Beneficiary/ Beneficiary)	
4	Address, telephone number, e-mail, contact person	
5	Name of the auditing entity	
6	First and last name of the auditor	
7	Address, telephone number, e-mail, contact person of the auditing entity	
8	Reporting period	
9	The Head and the members of the working group performing on-the-spot verification	
10	CONCLUSION FROM THE ON-THE-SPOT VERIFICATION	
11	FIND SHORTCOMINGS/IRREGULARITIES	
12	CATALOG OF EXAMINED DOCUMENTS	
13	RECOMMENDATIONS	

.....

.....

(date and signature of the members of the working group performing on-the-spot verification)

Approved by:

.....

(date and signature of the Head of the working group)

IRREGULARITY NOTE
SERIAL NO *****

1.	ENI Cross –border Cooperation Programme Poland – Belarus - Ukraine 2014-2020	
2.	Project title and no.	
3.	Number of the subsidy contract/ decision	
4.	Name of the Lead Beneficiary	
5.	Name of the project Beneficiary whose expenditure has been considered irregular	
6.	Progress Report number and reporting period where irregular expenditure has been approved	
7.	Date of detecting the irregular expenditure	
8.	The way of detecting the irregular expenditure, ie. desk check, on the spot check or other procedures followed.	
	If the finding is not a result of the verification of an Auditor, please indicate the institution that made the finding e.g. AA, EC, other institutions	
Description of the type of the irregular expenditure including: Please fill in separately for each expenditure/groups of expenditure deemed irregular (if necessary repeat the points a-h).		
9.	a) type of irregularity (please check, if appropriate)individualsystemic detected suspected
	b) number of the Progress Report and item sequence no., budget line	
	c) invoice number given by the supplier	
	d) item name (specification of the item), including a description of the irregular expenditure ¹	
	e) the irregular amount of the expenditure in EUR (including precise information if the expenditure has been considered irregular as a whole or in part)	
	f) the irregular amount of EU contribution in EUR	
	g) information if all previous partner's progress reports have been verified	

¹ If irregularity violates for example: programme eligibility rules, public procurement, state aid, revenue generating, reliability of data and indicators, information and publicity measures, environmental rules, simplified costs option, durability of project, equality between men and women, equal opportunities and non-discrimination, sound financial management, audit trail, etc.

	paying special attention to the given identified irregular expenditure. If the irregular expenditure is found in previous progress reports please inform how it has been verified e.g. by desk check, check on the spot or other procedures				
	h) legal basis for considering the irregular expenditure (relevant article of EU regulation, national legal act, provision of a subsidy contract/ Programme/ Programme Manual, etc.)				
Sum of the total irregular expenditure in EUR					
10.	- total irregular expenditure				
	- EU contribution				
11.	Suggested actions	A clear description of actions (type of action, what institution shall take proposed action, when and where proposed).			
12.	The data of a person preparing the Irregularity Note	Name and surname	Institution/ Unit	e-mail address	telephone no.

13.	Date of issue	Signature of members of the working group

14.	Signature of the head of the working group