### АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ

**проекту Закону України “Про внесення змін до Митного кодексу України щодо дерегуляції певних видів господарської діяльності, контроль за провадженням яких здійснюється органами доходів і зборів”**

### І. Визначення проблеми

Законопроект розроблено з метою спрощення започаткування та ведення господарської діяльності, скорочення дозвільних і погоджувальних процедур, зменшення впливу державних органів на діяльність суб’єктів господарювання, відповідно до пункту 18 Плану заходів щодо дерегуляції господарської діяльності, затвердженого розпорядженням Кабінету Міністрів України від 23.08.2016 № 615-р, яким визначено необхідність скасування дозволів на впровадження митної брокерської діяльності.

У свою чергу, відповідно до європейського митного законодавства питання митного представництва (митні брокери) на рівні Європейського Співтовариства (далі – ЄС) законодавчо врегульовано Митним Кодексом ЄС (Регламент 952/2013 від 09.10.2013).

Статтями 11-12 Секції другої Митного Кодексу ЄС встановлено загальні засади діяльності митних представників, зокрема, їх види, повноваження тощо. Згідно із цими нормами Митного Кодексу ЄС держави-члени ЄС можуть визначати умови, за яких митний представник може надавати послуги у державі-члені, у якій він зареєстрований.

Виходячи з вимог законодавства ЄС, порядок та умови надання послуг з виконання митних процедур і формальностей митними представниками іншим особам на національному рівні врегульовані шляхом прийняття відповідних нормативно-правових актів, або не регулюються (відповідно до усталеної практики окремих країн ЄС).

Виходячи з вищевикладеного, з метою дерегуляції функцій контролюючих органів та приведення нормативно-правових актів з питань державної митної справи у відповідність із національним і міжнародним законодавством Мінфіном розроблено проект Закону України “Про внесення змін до Митного кодексу України щодо дерегуляції певних видів господарської діяльності, контроль за провадженням яких здійснюється органами доходів і зборів”, яким передбачається:

виключити митну брокерську діяльність з переліку видів діяльності, контроль за якими здійснюється органами доходів і зборів;

закріпити на законодавчому рівні поняття “митний представник” та загальні правила їх діяльності відповідно до практики європейського митного законодавства, зокрема, норм Митного кодексу ЄС (Регламент ЄС № 952/2013 від 09.10.2013). Контроль за провадженням цим видом діяльності органами доходів і зборів не здійснюватиметься.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни |  | + |
| Держава | + |  |
| Суб’єкти господарювання, | + |  |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва\* | + |  |

\* питому вагу суб’єктів малого підприємництва вказати неможливо, оскільки проблема однаково впливає на всіх суб’єктів господарювання незалежно від рівня доходу.

Врегулювання зазначеного питання не може бути здійснено за допомогою:

ринкових механізмів, оскільки такі питання регулюються виключно нормативно-правовими актами;

чинних регуляторних актів, оскільки їх редакція не дає змоги виконати вимоги Кодексу.

### II. Цілі державного регулювання

Метою законопроекту є дерегуляція окремих видів господарської діяльності, контроль за провадженням яких здійснюється органами доходів і зборів що, дозволить створити сприятливі умови ведення бізнесу в Україні та підвищити рівень захисту суб’єктів господарювання.

Проектом Закону пропонується:

виключити митну брокерську діяльність з переліку видів діяльності, контроль за якими здійснюється органами доходів і зборів;

закріпити на законодавчому рівні поняття “митний представник” та загальні правила їх діяльності.

### III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

1. Альтернативні способи досягнення цілей державного регулювання:

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1 | Внести зміни до Закону України від 13.03.2012 № 4495-VI “Митний кодекс України” в частині виключення митної брокерської діяльності з переліку видів діяльності, контроль за якими здійснюється органами доходів і зборів. |
| Альтернатива 2 | Залишити без змін Закону України від 13.03.2012 № 4495-VI “Митний кодекс України” та не виключати митну брокерську діяльність з переліку видів діяльності, контроль за якими здійснюється органами доходів і зборів. |

2. Оцінка впливу на сферу інтересів держави

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Відсутність витрат коштів та часу на оформлення та видачу посадовими особами ДФС дозволу на провадження митної брокерської діяльності.Зменшення впливу державних органів на діяльність суб’єктів господарювання. | Витрати відсутні. |
| Альтернатива 2 | Вигоди відсутні, оскільки проблема залишається невирішеною. | Україна не покращить свої позиції у рейтингу легкості ведення бізнесу (Doing Business 2017). |

3. Проект наказу не розповсюджується на сферу інтересів громадян.

4. Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі | Середні | Малі | Мікро | Разом |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | \* | \* | \* | \* | 4747 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | - | - | - | - | 100 |

\* питому вагу суб’єктів господарювання вказати неможливо, оскільки проблема однаково впливає на всіх суб’єктів незалежно від рівня доходу.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Відсутність витрат коштів та часу на отримання суб’єктами господарювання дозволу на провадження митної брокерської діяльності.Зменшення впливу державних органів на діяльність суб’єктів господарювання.Спрощення започаткування та ведення господарської діяльності.Скорочення дозвільних і погоджувальних процедур. | Витрати відсутні. |
| Альтернатива 2 | Вигоди відсутні, оскільки проблема залишається невирішеною | Витрати коштів та часу на отримання суб’єктами господарювання дозволу.Залишається незмінною кількість дозвільних і погоджувальних процедур. |

### IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Альтернатива 1 | 4 | Дозволяє повністю досягнути поставлених цілей державного регулювання.  |
| Альтернатива 2 | 1 | Не дозволяє досягнути поставлених цілей державного регулювання.Проблема продовжує існувати. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1 | Відсутність витрат коштів та часу на оформлення дозволу на провадження митної брокерської діяльності як посадовими особами ДФС, так і суб’єктами господарювання.Зменшення впливу державних органів на діяльність суб’єктів господарювання.Спрощення започаткування та ведення господарської діяльності.Скорочення дозвільних і погоджувальних процедур. | Витрати відсутні. | Дозволяє повністю досягнути поставлених цілей державного регулювання.  |
| Альтернатива 2 | Вигоди відсутні, оскільки проблема залишається невирішеною. | Позиція України у рейтингу легкості ведення бізнесу (Doing Business 2017) залишиться незмінною.Витрати коштів та часу на отримання суб’єктами господарювання дозволу.Залишається незмінною кількість дозвільних і погоджувальних процедур. | Є найгіршою з альтернатив, оскільки не призведе до досягнення цілей державного регулювання. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи / причини відмови від альтернативи | Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта |
| Альтернатива 1 | Альтернатива 1 дає змогу повністю досягнути поставлених цілей державного регулювання без будь-яких витрат | Проект закону є законодавчим актом. Єдиним зовнішнім фактором, який впливає на його дію, є кардинальні зміни напрямку митної політики держави |
| Альтернатива 2 | Альтернатива 2 не дає можливості досягнути поставлених цілей державного регулювання, на відміну від альтернативи 2 | Х |

### V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми

### Реалізація поставлених цілей державного регулювання забезпечується шляхом прийняття Закону України “Про внесення змін до Митного кодексу України щодо дерегуляції певних видів господарської діяльності, контроль за провадженням яких здійснюється органами доходів і зборів”, яким буде забезпечено:

виключення митної брокерської діяльності з переліку видів діяльності, контроль за якими здійснюється органами доходів і зборів;

визначення на законодавчому рівні поняття “митний представник” та загальні правила його діяльності.

### Заходи, які повинні здійснити органи влади для реалізації вказаних цілей:

### погодження проекту Закону Державною регуляторною службою України, Міністерством економічного розвитку і торгівлі України та Міністерством юстиції України;

### внесення проекту Закону Міністерством фінансів України на розгляд Кабінету Міністрів України;

### внесення проекту Закону на розгляд Верховної Ради України.

### VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати

### або виконувати ці вимоги

### Реалізація проекту Закону не передбачає фінансових витрат з боку державних органів та, відповідно, додаткових видатків бюджету.

### VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Строк дії проекту акта є необмеженим, оскільки норми Кодексу, які передбачають необхідність прийняття проекту акта, мають необмежений термін дії.

### VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

Виходячи з цілей державного регулювання для відстеження результативності акта обрано такі показники:

1) кількість суб’єктів господарювання, на яких поширюватиметься дія акта.

Дія регуляторного акта поширюватиметься на діяльність митних представників. Станом на 01.03.2017 у Реєстрі підприємств, яким надано дозвіл на провадження митної брокерської діяльності зареєстровано 4747 підприємств.

 2) додаткові кошти і час, що витрачатимуться суб’єктами господарювання, при виконанні вимог акта.

Реалізація заходів, передбачених законопроектом, не потребуватиме додаткових витрат часу та коштів митними представниками.

3) рівень поінформованості суб’єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Рівень поінформованості громадян та суб’єктів господарювання – високий. Проект регуляторного акта розміщено на офіційному сайті Мінфіну ([www.minfin.gov.ua](http://www.minfin.gov.ua)) та після прийняття, буде опублікований в офіційних джерелах.

Також, результативність акта відстежуватиметься шляхом аналізу статистичних даних, отриманих від Державної фіскальної служби.

### Витрати для держави не виникають.

### IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Базове відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватись протягом року після набрання ним чинності шляхом аналізу статистичних даних, отриманих від Державної фіскальної служби.

Повторне відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися не пізніше двох років з дня набрання чинності цим актом шляхом аналізу статистичних даних, отриманих від Державної фіскальної служби, в порівнянні з показниками результативності, які були отримані при базовому відстеженні.

Періодичне відстеження буде здійснюватися раз на три роки, починаючи з дня виконання заходів з повторного відстеження, шляхом аналізу статистичних даних, отриманих від Державної фіскальної служби, в порівнянні із значеннями аналогічних показників, встановлених під час попередніх відстежень.

**Державний секретар**
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