

АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ
проєкту наказу Міністерства фінансів України
«Про затвердження Порядку оцінки фінансового стану бенефіціара
державної гарантії, кредиту (позики), визначення спроможності
обслуговування кредиту (позики) та оцінки фінансової ефективності
інвестиційного проєкту»

I. Визначення проблеми

Проєкт наказу Міністерства фінансів України «Про затвердження Порядку оцінки фінансового стану бенефіціара державної гарантії, кредиту (позики), визначення спроможності обслуговування кредиту (позики) та оцінки фінансової ефективності інвестиційного проєкту» (далі – Проєкт наказу) розроблено відповідно до абзацу першого пункту 7 Порядку підготовки, реалізації, проведення моніторингу та завершення реалізації проєктів економічного і соціального розвитку України, що підтримуються міжнародними фінансовими організаціями, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 27 січня 2016 року № 70, пункту 15 Порядку оцінки публічних інвестиційних проєктів та програм публічних інвестицій, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 28 лютого 2025 року № 527, пункту 2 Порядку визначення необхідності, розміру та виду майнового забезпечення під час надання кредитів (позик), залучених державою або під державні гарантії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 13 квітня 2011 року № 460, згідно з положеннями яких Міністерство фінансів України має здійснювати експертну оцінку відповідних проєктів та програм у частині фінансового обґрунтування, зокрема фінансовий аналіз проєктів, а також оцінку фінансового стану потенційного бенефіціара інвестиційного проєкту.

Згідно з рекомендаціями МВФ, викладеними в технічному звіті (TAR, UKRAINE Managing Fiscal Risks from Guarantees) від 2023 року, чинний Порядок проведення оцінки фінансового стану потенційного бенефіціара інвестиційного проєкту, реалізацію якого передбачено на умовах фінансової самоокупності, а також визначення виду забезпечення для обслуговування та погашення позики, наданої за рахунок коштів міжнародних фінансових організацій, обслуговування якої здійснюватиметься за рахунок коштів бенефіціара, затверджений наказом Мінфіну від 14 липня 2016 року № 616, потребує оновлення, зокрема, в частині:

- вимог до документів, на основі яких проводиться оцінка фінансового стану бенефіціара та інвестиційного проєкту;
- удосконалення шкали рейтингових класів за рівнем фінансового стану;
- визначення механізму використання кредитних рейтингів міжнародних рейтингових агентств та розроблення таблиці зіставлення із рейтинговою шкалою Мінфіну;
- оновлення переліку індикаторів фінансового стану та їх вагових коефіцієнтів;
- оновлення методології визначення спроможності бенефіціара виконувати платежі з обслуговування боргу;

- конкретизації процедур формування прогнозів руху грошових коштів для розрахунку показника спроможності обслуговування боргу та оцінки фінансової ефективності проєкту з метою забезпечення їх реалістичності;
- оновлення порядку оцінки фінансової ефективності інвестиційного проєкту включно з процедурою коригування прогнозів Міністерством фінансів України та розрахунок ставки дисконтування;
- удосконалення методології визначення необхідної суми забезпечення позики (кредиту);
- оновлення порядку формування висновку за результатами оцінки фінансового стану бенефіціара, його спроможності виконувати платежі з обслуговування боргу та оцінки фінансової ефективності проєкту;
- включення положень, які б забезпечували дотримання вимог законодавства щодо допустимої (недопустимої) державної допомоги суб'єктам господарювання, зокрема обмеження на видачу гарантій (субкредитів) позичальникам з високим рівнем ризику.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

Групи (підгрупи)	Так	Ні
Громадяни	–	+
Держава	+	–
Суб'єкти господарювання,	+	–
у тому числі суб'єкти малого підприємництва	–	+

З огляду на зазначене, Мінфін підготував Проект наказу.

Затвердження наказу не потребує внесення змін до інших регуляторних актів.

II. Цілі державного регулювання

Метою наказу є запровадження єдиних методичних засад проведення Міністерством фінансів України оцінки фінансового стану бенефіціара, який отримує кредит (позику), залучену державою або під державну гарантію, визначення спроможності обслуговувати позику, проведення експертизи фінансової ефективності проєкту, а також визначення розміру забезпечення погашення кредиту (позики).

Цілі державного регулювання – забезпечення вирішення проблеми якісної та об'єктивної оцінки фінансового стану бенефіціара державної гарантії, кредиту (позики), визначення спроможності обслуговування кредиту (позики) та оцінки фінансової ефективності інвестиційного проєкту для:

- уникнення бюджетних втрат унаслідок надання державних гарантій бенефіціарам із високими ризиками неповернення гарантованих державою кредитів (позик);
- зменшення ризиків у процесі обґрунтування Міністерством фінансів України рішень щодо надання потенційним бенефіціарам кредитів (позик),

- залучених державою, або під державну гарантію для фінансування публічних інвестиційних проектів;
- попередження фіскальних ризиків через виявлення бенефіціарів, які отримали кредити (позики), залучені державою, або під державну гарантію та потребують посиленого моніторингу;
 - мінімізації ризиків надання державних гарантій, кредитів (позик) бенефіціарам із незадовільним фінансовим станом для дотримання вимог щодо допустимої/ недопустимої державної допомоги суб'єктам господарювання;
 - проведення кількісної оцінки фіскальних ризиків, пов'язаних з діяльністю суб'єктів господарювання.

III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

1. Альтернативні способи досягнення цілей державного регулювання.

Вид альтернативи	Опис альтернативи
Альтернатива 1	Залишити без змін
Альтернатива 2	Прийняти наказ Міністерства фінансів України «Про затвердження Порядку оцінки фінансового стану бенефіціара державної гарантії, кредиту (позики), визначення спроможності обслуговування кредиту (позики) та оцінки фінансової ефективності інвестиційного проекту»

Інших альтернативних способів вирішення існуючої проблеми не існує.

2. Оцінка впливу на сферу інтересів держави.

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Відсутні, оскільки: - державні органи мають залучати значну кількість державних службовців різних органів для вжиття заходів із інформування і стягнення заборгованості з бенефіціарів; - додаткові витрати бюджету у результаті надання державних гарантій та субкредитів бенефіціарам з високим рівнем ризиків; - недосконалість (застарілість) критеріїв оцінки фінансового стану бенефіціарів та експертизи інвестиційних проектів	1) У разі невиконання бенефіціарами своїх зобов'язань за кредитами (позиками) залученими державою, або під державну гарантію державні органи вживають заходи з інформування, виставлення вимог та стягнення заборгованості. Зазначені процедури потребують залучення значної кількості державних службовців різних органів державної влади, зокрема в Міністерстві фінансів України (далі -Мінфін), Державній казначейській службі України (далі - ДКСУ), Державній податковій службі України (далі - ДПС), а також у судових органах. Крім того, у процесі судового та, за

		потреби, слідчого провадження виникає необхідність підготовки відповідей на запити судових та правоохоронних органів, що додатково збільшує навантаження на державних службовців. Зазначене призводить до зростання витрат робочого часу та ускладнення міжвідомчої взаємодії, а також може зумовлювати потребу у збільшенні чисельності державних службовців і відповідних витрат на оплату праці, що створює додаткове навантаження на державний бюджет; 2) Прийняття нормативного акту здійснюється у рамках виконання рекомендацій МВФ щодо зміцнення інституційних механізмів надання державних гарантій та субкредитів. У разі невиконання рекомендацій виникає ризик неотримання чергових траншів МВФ та коштів інших МФО з відповідним недофінансуванням державного бюджету. 3) Додаткові витрати у результаті надання державних гарантій та субкредитів бенефіціарам з високим рівнем ризиків. 4) Ефект витіснення, який може мати місце через недосконалість (застарілість) критеріїв оцінки фінансового стану бенефіціарів та експертизи інвестиційних проектів, дещо ускладнює доступ до кредитів (позик) залучених державою, або під державну гарантію для фінансово-стійких підприємств. Як наслідок, держава може мати упущену вигоду та зазнавати додаткових витрат на фінансування неефективних проектів.
Альтернатива 2	1) Виконання вимог МВФ щодо зміцнення інституційних механізмів надання державних гарантій та субкредитів сприятиме гармонізації відповідного інструментарію з підходами ЄС та підвищенню довіри міжнародних партнерів до системи управління державними фінансами в Україні, що є необхідною умовою прийняття рішень щодо надання фінансової	Відсутні. Виконання вимог наказу забезпечується в межах кошторисних витрат всіх задіяних учасників, зокрема державних органів. Очікується зменшення необхідності у здійсненні процедур, пов'язаних із супроводом заборгованості, що матиме наслідком оптимізацію використання трудових ресурсів органів державної влади. Реалізація норм наказу не потребує

	підтримки від МФО. 2) Зниження навантаження на видаткову частину державного бюджету через зниження ризиків невиконання бенефіціарами зобов'язань за кредитами (позиками) залученими державою, або під державну гарантію. 3) Запровадження оновленого Порядку, який містить чіткі алгоритми оцінки фінансового стану підприємств та експертизи інвестиційних проектів полегшить доступ фінансово-стійких бенефіціарів до кредитів (позик) залучених державою, або під державну гарантію для реалізації інноваційних публічних інвестиційних проектів. 4) Зниження потреби у застосуванні процедур з інформування, виставлення вимог та стягнення простроченої заборгованості за кредитами (позиками) залученими державою, або під державну гарантію. Це сприятиме зменшенню навантаження на державних службовців та оптимізації використання ресурсів органів державної влади. Зниження кількості випадків невиконання зобов'язань також матиме потенційний позитивний вплив на стан державних фінансів, зокрема через зменшення ризиків реалізації умовних зобов'язань та вивільнення ресурсів для фінансування пріоритетних видатків.	додаткового фінансування з державного чи місцевих бюджетів <i>На надання вищезазначених послуг для фінансової оцінки 60 суб'єктів господарювання органами державної влади витратиться приблизно 345 600 грн за рік</i>
--	--	--

Отже, у зв'язку з прийняттям оновленої форми Порядку, зменшення витрат органів державної влади на перевірку документів, необхідних для отримання кредитів та державних гарантій, становитиме економію бюджетних коштів за 1 рік в сумі розрахунково 345 600 гривень

3. Оцінка впливу на сферу інтересів громадян.

Наказ безпосередньо не розповсюджується на сферу інтересів громадян.

4. Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання:

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання¹

Показник	Великі	Середні	Малі	Мікро	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, Одиниць	10	50	0	0	60
Питома вага групи у загальній кількості, відсотків	16,7%	83,3%	0	0	100%

1-оперативні дані щодо здійснення щорічного моніторингу виконання спільних з МФО проектів за 2024 рік

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Відсутні, оскільки суб'єкти господарювання вимушені нести додаткові витрати на підготовку документів для отримання кредитів (позик) залучених державою, або під державну гарантію, недосконалість (застарілість) критеріїв оцінки фінансового стану бенефіціарів та експертизи інвестиційних проектів	1)Через відсутність чітких та прозорих рекомендацій щодо фінансового обґрунтування інвестиційних проектів суб'єкти господарювання вимушені нести додаткові витрати на підготовку документів для отримання кредитів (позик) залучених державою, або під державну гарантію. <i>На надання вищезазначених послуг на один проєкт витрачається приблизно: 880 людино-годин X 52 грн./год(мінімальну заробітну плату у погодинному розмірі відповідно до Закону України «Про Державний бюджет України на 2026 рік») = 45 760 грн</i> 2)Через дію ефекту витіснення, який може мати місце через недосконалість (застарілість) критеріїв оцінки фінансового стану бенефіціарів та експертизи інвестиційних проектів ускладнюється доступ до кредитів (позик) залучених державою, або під державну гарантію для фінансово-стійких підприємств. Як наслідок, підприємства мають упущену вигоду та зазнають додаткових витрат. 3) За відсутності положень щодо узгодження із законодавством про державну допомогу суб'єктам господарювання через існування можливості надання державної підтримки фінансово-нестійким

		бенефіціарам спотворюється економічна конкуренція.
Альтернатива 2	Запровадження оновленого Порядку, який містить чіткі рекомендації щодо оцінки фінансового стану підприємств та експертизи інвестиційних проєктів, а також обмеження щодо надання державних гарантій та субкредитів фінансово-нестійким підприємствам сприятиме: - полегшенню доступу фінансово-стійких бенефіціарів до кредитів (позик) залучених державою, або під державну гарантію для реалізації ефективних інвестиційних проєктів; - зменшенню витрати суб'єктів господарювання на підготовку документів, необхідних для отримання кредитів та державних гарантій; - зменшенню загроз спотворення економічної конкуренції.	Зменшено витрати суб'єктів господарювання на підготовку документів, необхідних для отримання кредитів та державних гарантій за рахунок спрощення процедури розрахунку інтегрального показника фінансового стану, наявності чітких рекомендацій щодо планування грошових потоків та розрахунку ставки дисконтування. <i>На надання вищезазначених послуг на один проєкт витратиться приблизно: 660 людино-годин X 52 грн./год(мінімальну заробітну плату у погодинному розмірі відповідно до Закону України «Про Державний бюджет України на 2026 рік») = 34 320 грн</i>

Сумарні витрати за альтернативами	Сума витрат, гривень
Альтернатива 1. Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці “Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта”)	2 745 600,00
Альтернатива 2. Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці “Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта”)	2 062 320,00

Отже, у зв'язку з прийняттям оновленої форми Порядку, зменшення витрат суб'єктів господарювання на підготовку документів, необхідних для отримання кредитів та державних гарантій, становитиме економію коштів в сумі розрахунково 683 280 гривень

IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
Альтернатива 1	1	Залишення існуючої на даний момент ситуації без змін є неприйнятним, оскільки не забезпечує досягнення поставленої мети, визначені проблеми залишаються невирішеними, що не дозволить досягнути поставлених цілей.
Альтернатива 2	4	дає змогу: у разі прийняття нормативного акту будуть досягнуті поставлені цілі з відсутністю додаткових витрат з боку держави

Інших альтернативних способів вирішення існуючої проблеми не існує.

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
Альтернатива 1	Відсутні, оскільки є витрати на виставлення вимог та стягнення заборгованості, втрати державного бюджету від невиконанням ризиковими бенефіціарами своїх зобов'язань за кредитами, ризики неотримання чергових траншів МВФ та інших МФО, що не відповідає інтересам держави та суб'єктів господарювання	Витрати на виставлення вимог та стягнення заборгованості, втрати державного бюджету від невиконанням ризиковими бенефіціарами своїх зобов'язань за кредитами, гарантованими державою, ризики неотримання чергових траншів МВФ та коштів інших МФО з відповідним недофінансуванням державного бюджету, прояв ефекту витіснення, та загрози спотворення економічної конкуренції.	Не відповідає інтересам держави та суб'єктів господарювання. Будь-які вигоди відсутні. <i>Витрати часу суб'єктів господарювання на підготовку документів для отримання кредитів (позик) залучених державою, або під державну гарантію 2 745 600,0 грн</i>
Альтернатива 2	Виконання вимог МВФ, що є необхідною умовою прийняття рішень щодо надання фінансової підтримки від МФО,	Мінімізовано витрати на виставлення вимог та стягнення заборгованості, втрати	Найоптимальніша із запропонованих альтернатив, оскільки є вигідною як для суб'єктів

	зниження навантаження на видаткову частину державного бюджету через зменшення випадків невиконання бенефіціарами своїх зобов'язань перед державою, полегшення доступу фінансово-стійких бенефіціарів до кредитів (позик) залучених державою, або під державну гарантію, зниження витрат на процедури стягнення простроченої заборгованості за кредитами (позиками) залученими державою, або під державну гарантію, зменшення витрат суб'єктів господарювання на підготовку документів, необхідних для отримання кредитів та державних гарантій, зменшення загроз спотворення економічної конкуренції.	державного бюджету від невиконанням ризиковими бенефіціарами своїх зобов'язань за кредитами, гарантованими державою, ризики неотримання чергових траншів МВФ та коштів інших МФО з відповідним недофінансуванням державного бюджету, прояв ефекту витіснення, та загрози спотворення економічної конкуренції	аудиторської діяльності, так і для держави. <i>Витрати органів державної влади на перевірку документів, необхідних для отримання кредитів та державних гарантій для суб'єктів господарювання становитимуть 345 600 грн</i> <i>Витрати суб'єктів господарювання на підготовку документів, необхідних для отримання кредитів та державних гарантій становитимуть 2 062 320,0 грн</i> <i>Зменшення витрат суб'єктів господарювання на підготовку документів, необхідних для отримання кредитів та державних гарантій, становитиме економію коштів в сумі розрахунково 683 280 гривень за рахунок спрощення процедури розрахунку інтегрального показника фінансового стану, наявності чітких рекомендацій щодо планування грошових потоків та розрахунку ставки дисконтування.</i>
--	--	---	--

Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи	Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта
Альтернатива 1	Не відповідає інтересам держави та суб'єктів господарювання. Будь-які вигоди відсутні	X

Альтернатива 2	Найоптимальніша із запропонованих альтернатив, оскільки є вигідною як для суб'єктів аудиторської діяльності, так і для держави	Непередбачені наслідки військового стану, надзвичайних ситуацій, змін в законодавстві
----------------	--	---

V. Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми

1. Механізм дії регуляторного акта.

Реалізація положень наказу сприятиме забезпеченню:

- виконання рекомендацій МВФ, викладених у технічному звіті (TAR, UKRAINE Managing Fiscal Risks from Guarantees) від 2023 року, відповідно до яких чинний Порядок, затверджений наказом Мінфіну від 14 липня 2016 року № 616 потребує оновлення для зменшення ризиків виникнення додаткових фіскальних витрат, пов'язаних із надання суб'єктам господарювання кредитів (позик), залучених державою або під державну гарантію;
- оновлення порядку оцінки фінансової ефективності інвестиційного проєкту включно з процедурою коригування прогнозів Міністерством фінансів України та розрахунків ставки дисконтування;
- удосконалення методології визначення необхідної суми забезпечення позики (кредиту);
- оновлення порядку формування висновку за результатами оцінки фінансового стану бенефіціара, його спроможності виконувати платежі з обслуговування боргу та оцінки фінансової ефективності проєкту;
- включення положень, які б забезпечували дотримання вимог законодавства щодо допустимої (недопустимої) державної допомоги суб'єктам господарювання, зокрема обмеження на видачу гарантій (субкредитів) позичальникам з високим рівнем ризик

2. Організаційні заходи впровадження регуляторного акта в дію.

Для впровадження цього регуляторного акта необхідно забезпечити інформування громадськості про вимоги регуляторного акта, а саме інформування шляхом оприлюднення на офіційному вебсайті Мінфіну.

Для реалізації положень регуляторного акта Мінфіну потрібно забезпечити впровадження і використання в системі «АІС Держборг» нової форми оцінки фінансового стану бенефіціара державної гарантії, кредиту (позики) в електронному форматі.

VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги

Витрати суб'єктів господарювання зазначені в Додатку № 2 до аналізу регуляторного впливу. Зменшення витрат суб'єктів господарювання становитимуть за 1 рік розрахунково 683 280 гривень.

Витрати органів державної влади зазначені в Додатку № 3 до аналізу регуляторного впливу. Зменшення витрат державних органів становитимуть за 1

рік розрахунково 345 600 гривень.

М-тест не проводився у зв'язку з тим, що дія наказу однаково впливає на всіх суб'єктів господарювання незалежно від форми власності та рівня доходу.

VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Термін дії регуляторного акта не необмежений.

Зважаючи на те, що регуляторний акт є актом, розробленим відповідно до норм пункту 7 Порядку підготовки, реалізації, проведення моніторингу та завершення реалізації проєктів економічного і соціального розвитку України, що підтримуються міжнародними фінансовими організаціями постанови Кабінету Міністрів України від 27.01.2016 № 70, пункту 15 Порядку оцінки публічних інвестиційних проєктів та програм публічних інвестицій, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 28.02.2025 № 527, пункту 2 Порядку визначення необхідності, розміру та виду майнового забезпечення під час надання кредитів (позик), залучених державою або під державні гарантії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 13.04.2011 № 460, у разі внесення змін до таких законодавчих актів регуляторний акт має бути приведений у відповідність до таких змін.

Термін набрання чинності регуляторним актом – відповідно до законодавства, з дня його офіційного опублікування.

VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

Дія регуляторного акта поширюється на ініціаторів публічних інвестиційних проєктів, які фінансуються за рахунок кредитів (позик), залучених державою або під державну гарантію, суб'єктів господарювання, установ, організацій державної чи комунальної форми власності, за зобов'язаннями яких надається державна гарантія або які є позичальниками за кредитами (позиками), залученими державою для реалізації інвестиційних проєктів.

З метою забезпечення високого рівня поінформованості суб'єктів господарської діяльності щодо основних положень цього акта Мінфін забезпечує оприлюднення його у встановленому законом порядку, зокрема, на офіційному вебпорталі Мінфіну (mof.gov.ua).

Результативність акта характеризуватиметься такими показниками:

1) розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта- не зміниться;

2) кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта - 60;

3) розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта (660 людино/годин, 2 062 320,0 грн);

4) рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта- високий, оскільки він опублікований в офіційних медіа, на сайті Міністерства фінансів України, офіційному порталі Верховної Ради України;

5) розмір втрат державного бюджету на виконання вимог за кредитами бенефіціарів, за якими настали гарантійні випадки;

6) розмір втрат державного бюджету через невиконання бенефіціарами зобов'язань щодо плати за надання державних гарантій чи субкредитів;

7) розмір втрат державного бюджету у результатів несвоєчасного виконання отримувачами кредитів (позик) залучених державою, або під державну гарантію;

8) розмір втрат держави на процедури з інформування, виставлення вимог та стягнення простроченої заборгованості за кредитами (позиками) залученими державою, або під державну гарантію.

Оскільки на сьогодні несвоєчасне погашення заборгованості бенефіціарами не прогнозується, тому фактичні значення будуть визначені під час проведення базового відстеження результативності регуляторного акта.

IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Відстеження результативності буде здійснено із застосуванням статистичного методу, шляхом аналізу статистичних даних з інформаційних баз Мінфіну, Держказначейства щодо надходжень до бюджету, пов'язаних із дією акта, кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюватиметься дія акта, кількості поданої звітності, пропозицій від суб'єктів господарювання.

Виконавець заходів із відстеження – Міністерство фінансів України.

Результативність дії регуляторного акта здійснюватиметься за допомогою здійснення базового, повторного, періодичного відстежень.

Базове відстеження результативності здійснюватиметься після набрання чинності цим регуляторним актом, у III кварталі 2027 року, але не пізніше дня, із якого починається проведення повторного відстеження результативності цього акта.

Повторне відстеження результативності регуляторного акта здійснюватиметься через рік із дня набрання ним чинності, у III кварталі 2028 року, але не пізніше двох років після набрання ним чинності.

Періодичне відстеження результативності регуляторного акта здійснюватиметься раз на три роки, із дня виконання заходів із повторного відстеження.

У разі виявлення не врегульованих і проблемних питань під час проведення аналізу показників дії цього акта їх буде вирішено шляхом внесення відповідних законодавчих змін.

Міністр

Сергій МАРЧЕНКО

«_____» _____ 2026 року