Проєкт

**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

**до проєкту наказу Міністерства фінансів України**

**«Про внесення змін до Порядку реєстрації у митному реєстрі об’єктів права інтелектуальної власності, які охороняються відповідно до закону та Порядку застосування заходів щодо сприяння захисту прав інтелектуальної власності та взаємодії митних органів з правовласниками, декларантами та іншими заінтересованими особами»**

**І.** **Визначення проблеми**

**1. Щодо Порядку реєстрації у митному реєстрі об’єктів права інтелектуальної власності, які охороняються відповідно до закону:**

На сьогодні діє Порядок реєстрації у митному реєстрі об’єктів права інтелектуальної власності, які охороняються відповідно до закону, затверджений наказом Міністерства фінансів України від 30 травня 2012 року № 648, зареєстрований у Міністерстві юстиції України 22 червня 2012 року за № 1033/21345 (далі – наказ № 648).

Зазначений наказ розроблено та прийнято для забезпечення виконання вимог статті 398 Митного кодексу України від 13 березня 2012 року  
 № 4495-VI (далі – Кодекс) з метою визначення єдиного порядку реєстрації у митному реєстрі об’єктів права інтелектуальної власності, які охороняються відповідно до закону.

Законом України від 22 серпня 2024 року № 3926-IX «Про внесення змін до Митного кодексу України щодо імплементації деяких положень Митного кодексу Європейського Союзу» (далі – Закон № 3926) в низку статей Кодексу внесені зміни, які стосуються, зокрема, питань сприяння захисту прав інтелектуальної власності, реєстрації об’єктів права інтелектуальної власності у митному реєстрі обʼєктів права інтелектуальної власності за заявами правовласників про сприяння захисту прав інтелектуальної власності та розгляду заяв про сприяння захисту прав інтелектуальної власності, яка подається правовласником після призупинення митного оформлення товарів за ініціативою митного органу.

Положення чинного наказу № 648 не відповідають новим положенням законодавчого акта, відповідно до якого його було прийнято, і потребують актуалізації з урахуванням змін, внесених Законом № 3926.

Отже, проблемою, яку необхідно врегулювати проєктом акта, є необхідність приведення порядку реєстрації об’єктів права інтелектуальної власності у митному реєстрі обʼєктів права інтелектуальної власності за заявами правовласників про сприяння захисту прав інтелектуальної власності у відповідність до положень Закону № 3926.

Реалізація положень проєкту акта дасть змогу привести нормативно-правовий акт у відповідність до вимог законодавства.

Основні групи, на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Групи** | **Так** | **Ні** |
| Громадяни | + |  |
| Держава | + |  |
| Суб’єкти господарювання: | + |  |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва\* | + |  |

\* Питому вагу суб’єктів малого підприємництва зазначити неможливо, оскільки проблема однаково впливає на всіх суб’єктів господарювання незалежно від рівня доходу.

Врегулювання зазначеного питання не може бути здійснено за допомогою:

ринкових механізмів, оскільки такі питання регулюються виключно нормативно-правовими актами;

чинного регуляторного акта, оскільки він не відповідає актам вищої юридичної сили.

**2. Щодо Порядку застосування заходів щодо сприяння захисту прав інтелектуальної власності та взаємодії митних органів з правовласниками, декларантами та іншими заінтересованими особами:**

На сьогодні діє Порядок застосування заходів щодо сприяння захисту прав інтелектуальної власності та взаємодії митних органів з правовласниками, декларантами та іншими заінтересованими особами, затверджений наказом Міністерства фінансів України від 09 червня 2020 року № 281, зареєстрований у Міністерстві юстиції України 22 червня 2020 року за № 549/34832 (далі – наказ № 281).

Зазначений наказ розроблено та прийнято для забезпечення виконання вимог статей 397–402 Митного кодексу України від 13.03.2012 № 4495-VI   
(далі – Кодекс) з метою визначення єдиного порядку взаємодії підрозділів митниці при здійсненні митного контролю та митного оформлення товарів, що містять об’єкти права інтелектуальної власності (далі – об’єкти ПІВ).

Законом України № 3926 в низку статей Кодексу внесені зміни, які стосуються, зокрема, питань сприяння захисту прав інтелектуальної власності, а саме: наявність або відсутність порушення прав інтелектуальної власності (далі – ПІВ) у товарах підтверджуватиметься правовласником шляхом надання митному органу відповідного висновку про наявність або відсутність порушення ПІВ, або ж визначено достатність висновку правовласника для підтвердження порушення ПІВ та складення протоколу про порушення митних правил, пов’язаних з переміщенням товарів через митний кордон України з порушенням ПІВ.

Такий висновок надаватиметься виключно правовласником або уповноваженою ним особою, відомості про яких внесено до митного реєстру об’єктів права інтелектуальної власності.

Також відповідно до прийнятих змін правовласник набуває права у провадженні у справі про порушення митних правил надавати висновок про наявність або відсутність порушення ПІВ та усні та/або письмові пояснення, а тим самим правовласника включено до переліку осіб, які беруть участь у провадженні у справах про порушення митних правил за статтею 476 Кодексу.

Продовження строку призупинення митного оформлення до 10 робочих днів здійснюватиметься на підставі рішення керівника митного органу або його заступника лише в разі надання правовласником висновку про наявність порушення ПІВ та за його вмотивованим клопотанням.

Крім того, до товарів щодо яких митні органи набули права розпорядження відповідно до статті 243 Кодексу та які містять об’єкти ПІВ, зареєстровані у митному реєстрі, митні органи забезпечуватимуть здійснення заходів контролю на предмет дотримання ПІВ відповідно до статті 4021 Кодексу.

Положення чинного наказу № 648 не відповідають новим положенням законодавчого акта, відповідно до якого його було прийнято, і потребують актуалізації з урахуванням змін, внесених Законом № 3926.

Отже, проблемою, яку необхідно врегулювати проєктом акта, є необхідність приведення порядку застосування заходів щодо сприяння захисту прав інтелектуальної власності та взаємодії митних органів з правовласниками, декларантами та іншими заінтересованими особами у відповідність до положень Закону № 3926.

Реалізація положень проєкту акта дасть змогу привести нормативно-правовий акт у відповідність до вимог законодавства.

Основні групи, на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Групи** | **Так** | **Ні** |
| Громадяни | + |  |
| Держава | + |  |
| Суб’єкти господарювання: | + |  |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва\* | + |  |

\* Питому вагу суб’єктів малого підприємництва зазначити неможливо, оскільки проблема однаково впливає на всіх суб’єктів господарювання незалежно від рівня доходу.

Врегулювання зазначеного питання не може бути здійснено за допомогою:

ринкових механізмів, оскільки такі питання регулюються виключно нормативно-правовими актами;

чинного регуляторного акта, оскільки він не відповідає актам вищої юридичної сили.

**ІІ. Цілі державного регулювання**

Проєкт акта підготовлено з метою приведення положень з питань реєстрації об’єктів права інтелектуальної власності у митному реєстрі об’єктів права інтелектуальної власності за заявами правовласників про сприяння захисту прав інтелектуальної власності та порядку застосування заходів щодо сприяння захисту прав інтелектуальної власності та взаємодії митних органів з правовласниками, декларантами та іншими заінтересованими особами у відповідність до положень акта вищої юридичної сили – Кодексу.

**ІІІ. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

**1. Щодо Порядку реєстрації у митному реєстрі об’єктів права інтелектуальної власності, які охороняються відповідно до закону:**

1. Альтернативними способами регулювання порушеної проблеми можна визначити:

|  |  |
| --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Опис альтернативи** |
| Альтернатива 1 | Збереження існуючого стану |
| Альтернатива 2 | Затвердження нового Порядку реєстрації об’єктів права інтелектуальної власності у митному реєстрі об’єктів права інтелектуальної власності за заявами правовласників про сприяння захисту прав інтелектуальної власності |

*\* Інших альтернативних способів досягнення основної мети, ніж прийняття зазначеного регуляторного акта, не існує.*

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1 | Залишаючи діюче регулювання без змін, вигоди відсутні, оскільки проблема залишається невирішеною | Додаткові витрати відсутні |
| Альтернатива 2 | Прийняття регуляторного акта надасть можливість усунути невідповідність між положеннями чинного нормативно-правового акта та акта вищої юридичної сили, а також удосконалить процедуру реєстрації об’єктів права інтелектуальної власності у митному реєстрі об’єктів права інтелектуальної власності за заявами правовласників про сприяння захисту прав інтелектуальної власності | Додаткові витрати відсутні |

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1 | Залишаючи діюче регулювання без змін, вигоди відсутні, оскільки проблема залишається невирішеною | Додаткові витрати відсутні |
| Альтернатива 2 | Прийняття регуляторного акта надасть можливість усунути невідповідність між положеннями чинного нормативно-правового акта та акта вищої юридичної сили, а також удосконалить процедуру реєстрації об’єктів права інтелектуальної власності у митному реєстрі об’єктів права інтелектуальної власності за заявами правовласників про сприяння захисту прав інтелектуальної власності | Додаткові витрати відсутні |

Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1 | Залишаючи діюче регулювання без змін, вигоди відсутні, оскільки проблема залишається невирішеною | Додаткові витрати відсутні |
| Альтернатива 2 | Прийняття регуляторного акта надасть можливість усунути невідповідність між положеннями чинного нормативно-правового акта та акта вищої юридичної сили, а також удосконалить процедуру реєстрації об’єктів права інтелектуальної власності у митному реєстрі обʼєктів права інтелектуальної власності за заявами правовласників про сприяння захисту прав інтелектуальної власності | Додаткові витрати відсутні |

**2. Щодо Порядку застосування заходів щодо сприяння захисту прав інтелектуальної власності та взаємодії митних органів з правовласниками, декларантами та іншими заінтересованими особами:**

1. Альтернативними способами регулювання порушеної проблеми можна визначити:

|  |  |
| --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Опис альтернативи** |
| Альтернатива 1 | Збереження існуючого стану |
| Альтернатива 2 | Затвердження Порядку застосування заходів щодо сприяння захисту прав інтелектуальної власності та взаємодії митних органів з правовласниками, декларантами та іншими заінтересованими особами в новій редакції. |

*\* Інших альтернативних способів досягнення основної мети, ніж прийняття зазначеного регуляторного акта, не існує.*

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1 | Залишаючи діюче регулювання без змін, вигоди відсутні, оскільки проблема залишається невирішеною | Додаткові витрати відсутні |
| Альтернатива 2 | Прийняття регуляторного акта надасть можливість усунути невідповідність між положеннями чинного нормативно-правового акта та акта вищої юридичної сили, а також удосконалить процедуру застосування заходів щодо сприяння захисту прав інтелектуальної власності та взаємодії митних органів з правовласниками, декларантами та іншими заінтересованими особами | Додаткові витрати відсутні |

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1 | Залишаючи діюче регулювання без змін, вигоди відсутні, оскільки проблема залишається невирішеною | Додаткові витрати відсутні |
| Альтернатива 2 | Прийняття регуляторного акта надасть можливість усунути невідповідність між положеннями чинного нормативно-правового акта та акта вищої юридичної сили, а також удосконалить процедуру застосування заходів щодо сприяння захисту прав інтелектуальної власності та взаємодії митних органів з правовласниками, декларантами та іншими заінтересованими особами | Додаткові витрати відсутні |

Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1 | Залишаючи діюче регулювання без змін, вигоди відсутні, оскільки проблема залишається невирішеною | Додаткові витрати відсутні |
| Альтернатива 2 | Прийняття регуляторного акта надасть можливість усунути невідповідність між положеннями чинного нормативно-правового акта та акта вищої юридичної сили, а також удосконалить процедуру застосування заходів щодо сприяння захисту прав інтелектуальної власності та взаємодії митних органів з правовласниками, декларантами та іншими заінтересованими особами | Додаткові витрати відсутні |

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)** | | **Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)** | | **Коментарі щодо присвоєння відповідного бала** | |
| Альтернатива 1 | | 1 | | Не дає змоги досягнути поставлених цілей державного регулювання. | |
| Альтернатива 2 | | 4 | | Цілі прийняття регуляторного акта можуть бути досягнуті повною мірою | |
| **Рейтинг результативності** | **Вигоди (підсумок)** | | **Витрати (підсумок)** | | **Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу** |
| Альтернатива 1 | Відсутні. Залишаючи діюче регулювання без змін, вигоди відсутні, оскільки проблема залишається невирішеною | | Відсутні | | Є найгіршою, оскільки на відміну від альтернативи 2 не дає змоги досягнути поставлених цілей державного регулювання |
| Альтернатива 2 | Високі. Прийняття регуляторного акта надасть можливість усунути невідповідність між положеннями чинного нормативно-правового акта та акта вищої юридичної сили, а також удосконалить процедуру реєстрації об’єктів права інтелектуальної власності у митному реєстрі об’єктів права інтелектуальної власності за заявами правовласників про сприяння захисту прав інтелектуальної власності та порядок застосування заходів щодо сприяння захисту прав інтелектуальної власності та взаємодії митних органів з правовласниками, декларантами та іншими заінтересованими особами | | Відсутні | | Є найбільш оптимальною серед запропонованих альтернатив, оскільки дає змогу досягнути поставлених цілей державного регулювання |

**V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

1. *Механізм дії регуляторного акта*

Основним механізмом для розв’язання визначеної проблеми є прийняття проєкту наказу Міністерства фінансів України « Про внесення змін до Порядку реєстрації у митному реєстрі об’єктів права інтелектуальної власності, які охороняються відповідно до закону та Порядку застосування заходів щодо сприяння захисту прав інтелектуальної власності та взаємодії митних органів з правовласниками, декларантами та іншими заінтересованими особами».

Підготовленим проєктом регуляторного акта передбачається врегулювати питання щодо приведення у відповідність до чинного законодавства процедури реєстрації у митному реєстрі об’єктів права інтелектуальної власності, які охороняються відповідно до закону, та порядку застосування заходів щодо сприяння захисту прав інтелектуальної власності та взаємодії митних органів з правовласниками, декларантами та іншими заінтересованими особами.

*2. Організаційні заходи впровадження регуляторного акта в дію*

Для впровадження цього регуляторного акта в дію необхідно забезпечити інформування громадськості про вимоги регуляторного акта шляхом його оприлюднення в засобах масової інформації та на офіційному вебсайті Мінфіну.

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Для впровадження та виконання вимог регуляторного акта суб’єкти господарювання та громадяни не нестимуть додаткових витрат.

Тест малого підприємництва (М-тест) не проводився, оскільки суб’єкти малого підприємництва додаткових витрат на виконання регулювання не зазнають та будуть в однакових умовах з іншими суб’єктами підприємництва.

**VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Строк дії регуляторного акта не обмежується в часі, що надасть можливість розв’язати проблеми та досягти цілей державного регулювання.

Зміна терміну дії акта можлива у разі зміни правових актів, на виконання вимог яких базується проєкт.

**VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Прогнозними значеннями показників результативності регуляторного акта є:

1. Рівень поінформованості суб’єктів господарювання – високий. Проєкт акта та відповідний аналіз регуляторного впливу оприлюднено на офіційному вебсайті Міністерства фінансів України.

2. Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов’язаних із дією акта, – не передбачаються.

3. Розмір коштів і час, які витрачаються суб’єктами господарювання у зв’язку із виконанням вимог акта, – не передбачаються.

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Відстеження результативності регуляторного акта здійснюється шляхом обробки та аналізу інформації, отриманої від Держмитслужби та митниць.

Базове відстеження результативності акта буде здійснюватися через рік після набрання чинності цим актом шляхом аналізу статистичних даних, що містяться в інформаційних базах Держмитслужби, та інформації, що надходить від митниць.

Повторне відстеження результативності акта буде здійснюватися через два роки з дня набрання ним чинності.

Виконавець із заходів відстеження – Державна митна служба України.

У разі прийняття законодавчих змін до кодексу або надходження пропозицій та зауважень щодо вирішення неврегульованих або проблемних питань буде, розглядатись необхідність внесення відповідних змін.