

АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ
до проєкту наказу Міністерства фінансів України «Про затвердження
Критеріїв ризиків легалізації (відмивання) доходів, одержаних злочинним
шляхом, фінансування тероризму та фінансування розповсюдження зброї
масового знищення»

I. Визначення проблеми

Верховною Радою України прийнято Закон України від 06.12.2019 № 361-ІХ «Про запобігання та протидію легалізації (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення» (далі – Закон № 361), який набрав чинності 28 квітня 2020 року.

Відповідно до пункту 7 розділу Х «Прикінцеві та перехідні положення» Закону № 361, який набрав чинності 28.04.2020, Кабінету Міністрів України необхідно забезпечити прийняття нормативно-правових актів, необхідних для реалізації положень цього Закону, та забезпечити перегляд і скасування міністерствами та іншими центральними органами виконавчої влади їх нормативно-правових актів, що суперечать цьому Закону.

Частиною першою статті 7 Закону № 361 встановлено, що суб'єкти первинного фінансового моніторингу (далі – СПФМ) зобов'язані у своїй діяльності застосовувати ризик-орієнтований підхід, враховуючи відповідні критерії ризику, зокрема, пов'язані з його клієнтами, географічним розташуванням держави реєстрації клієнта або установи, через яку він здійснює передачу (отримання) активів, видом товарів та послуг, що клієнт отримує від СПФМ, способом надання (отримання) послуг.

Водночас частиною третьою статті 7 Закону № 361 передбачено, що критерії ризиків визначаються СПФМ самостійно з урахуванням критеріїв ризиків, встановлених відповідно:

Національним банком України – для СПФМ, щодо яких Національний банк України відповідно до статті 18 Закону № 361 виконує функції державного регулювання і нагляду;

Мінфіном – для інших СПФМ.

Отже, набрання чинності Законом № 361 обумовлює необхідність затвердження Критеріїв ризиків легалізації (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансування тероризму та фінансування розповсюдження зброї масового знищення, які СПФМ зобов'язані використовувати для визначення своїх критеріїв ризиків з метою дотримання вимог Закону № 361, зокрема, забезпечення функціонування належної системи управління ризиками, застосування у своїй діяльності ризик-орієнтовного підходу та вжиття належних заходів з метою мінімізації ризиків.

Водночас потребує скасування наказ Міністерства фінансів України від 08.07.2016 № 584 «Про затвердження Критеріїв ризику легалізації (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансування тероризму та фінансування розповсюдження зброї масового знищення» (далі – наказ № 584), розроблений на виконання Закону України від 14.10.2014 № 1702-VII «Про запобігання та протидію



ДОКУМЕНТ СЕД Мінфін АСКОД

Сертифікат [58E2D9E7F900307B0400000A2FE2E00D1248B00](#)

Підписувач [Улюгін Денис Валерійович](#)

Дійсний з [10.11.2020 12:52:22](#) по [10.11.2022 12:52:22](#)

Міністерство фінансів України



26110-03-5/23609 від 13.10.2022

легалізації (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансування тероризму та фінансування розповсюдження зброї масового знищення» (втратив чинність із прийняттям Закону № 361), оскільки цей наказ не враховує всіх СПФМ, які мають використовувати відповідні критерії ризику, а також визначає критерії ризиків для СПФМ, які піднаглядні Національному банку України.

З огляду на зазначене, Міністерство фінансів України розробило проєкт наказу Мінфіну «Про затвердження Критеріїв ризиків легалізації (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансування тероризму та фінансування розповсюдження зброї масового знищення» (далі – проєкт наказу), положеннями якого пропонується:

встановити критерії ризиків легалізації (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансування тероризму та фінансування розповсюдження зброї масового знищення, які у своїй діяльності повинні використовувати відповідні СПФМ, а саме: критерії ризику за типом клієнта, критерії ризику, що пов'язані з географічним розташуванням держави проживання (перебування, реєстрації) клієнта або установи, через яку він здійснює передачу (отримання) активів, критерії ризику за типом послуги (продукту) та за способом (каналом) надання чи отримання послуги (продукту);

визнати таким, що втратив чинність, наказ № 584.

Одночасно зазначаємо, що Національний банк постановами Правління Національного банку України від 28.07.2020 № 107 «Про затвердження Положення про здійснення установами фінансового моніторингу» та від 19.05.2020 № 65 «Про затвердження Положення про здійснення банками фінансового моніторингу» встановив критерії ризиків легалізації (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансування тероризму та фінансування розповсюдження зброї масового знищення, для СПФМ, щодо яких Національний банк України відповідно до статті 18 Закону № 361 виконує функції державного регулювання і нагляду у сфері запобігання та протидії легалізації (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення.

Разом з тим положення проєкту наказу забезпечують адаптацію в національне законодавство вимог Директиви (ЄС) 2015/849 Європейського Парламенту та Ради від 20.05.2015 «Про запобігання використанню фінансової системи для цілей відмивання грошей або фінансування тероризму, про внесення змін до Регламенту Європейського Парламенту і Ради (ЄС) № 648/2012 та про скасування Директиви Європейського Парламенту і Ради 2005/60/ЄС та Директиви Комісії 2006/70/ЄС» (далі – Директива (ЄС) 2015/849) та стандартів Групи з розробки фінансових заходів боротьби з відмиванням грошей та фінансуванням тероризму (FATF), імплементацію яких визначено статтею 20 Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони, ратифікованої Законом України від 16.09.2014 № 1678-VII.

Так, пунктом 3 статті 13 Директиви (ЄС) 2015/849 передбачено, що держави-члени повинні вимагати врахування зобов'язаними особами під час оцінювання ризику відмивання грошей та фінансування тероризму принаймні тих параметрів, які визначено в додатку I.

У Додатку I Директиви (ЄС) 2015/849 наводиться неповний перелік змінних ризику, які зобов'язані особи повинні брати до уваги під час визначання міри вжиття заходів з комплексної перевірки клієнтів відповідно до статті 13(3):

- (i) мета рахунку або відносин;
- ii) рівень активів, які повинні бути депоновані клієнтом, або обсяг здійснюваних транзакцій;
- (iii) регулярність або тривалість ділових відносин.

Статтею 18 Директиви (ЄС) 2015/849 визначено вимоги щодо посиленої комплексної перевірки клієнта та зазначено, що під час оцінювання ризику відмивання грошей і фінансування тероризму держави-члени і зобов'язані особи повинні враховувати принаймні фактори ситуацій з потенційно вищим ризиком, визначених у додатку III.

У додатку III Директиви (ЄС) 2015/849 наводиться неповний перелік факторів ризику, пов'язаного з клієнтом, факторів ризику, пов'язаного з продуктом, послугою, транзакцією або каналом постачання, географічні фактори ризику.

Водночас у пояснювальній записці до десятої Рекомендації FATF «Заходи належної перевірки клієнта» зазначено приклади факторів ризику, пов'язаного з клієнтом, з товаром, послугою, операцією або способом надання (отримання) послуг, з країною або географічною територією, які властиві потенційним високо-ризиковим ситуаціям та ситуаціям з низьким ризиком, при здійсненні оцінки ризиків відмивання коштів та фінансування тероризму, пов'язаних з певними видами клієнтів, країнами або географічними територіями, певними товарами, послугами, операціями або каналами постачання.

Тому проектом наказу пропонується затвердити відповідні критерії ризику: пов'язані з клієнтами СПФМ, географічним розташуванням держави реєстрації клієнта або установи, через яку він здійснює передачу (отримання) активів, видом товарів та послуг, що клієнт отримує від СПФМ, способом надання (отримання) послуг.

Під дію впливу регулювання цього проекту акта підпадають суб'єкти, які перебувають на обліку у Держфінмоніторингу, а саме:

- професійні учасники фондового ринку (ринків капіталу та організованих товарних ринків, включаючи Центральний депозитарій цінних паперів, крім осіб, які провадять діяльність з організації торгівлі на фондовому ринку);

- спеціально визначені суб'єкти (крім осіб, які надають послуги в рамках трудових правовідносин):

- адвокатські бюро, адвокатські об'єднання та адвокати, які здійснюють адвокатську діяльність індивідуально;

- нотаріуси;

- суб'єкти господарювання, що надають юридичні послуги;

- особи, які надають послуги щодо створення, забезпечення діяльності або управління юридичними особами;

- постачальники послуг, пов'язаних з обігом віртуальних активів;

- суб'єкти аудиторської діяльності;

- бухгалтери, суб'єкти господарювання, що надають послуги з бухгалтерського

обліку;

суб'єкти господарювання, що здійснюють консультування з питань оподаткування;

суб'єкти господарювання, що надають посередницькі послуги під час здійснення операцій з купівлі-продажу нерухомого майна, а також суб'єкти господарювання, що надають за винагороду консультаційні послуги, що пов'язані з купівлею-продажем нерухомого майна;

суб'єкти господарювання, що здійснюють торгівлю за готівку дорогоцінними металами і дорогоцінним камінням та виробами з них;

суб'єкти господарювання, що надають послуги у сфері лотерей та/або азартних ігор.

Основні групи, на які проблема справляє вплив:

| Групи (підгрупи) | так | ні |
|--|-----|----|
| Громадяни | - | + |
| Держава | + | - |
| Суб'єкти господарювання | + | - |
| у тому числі суб'єкти малого підприємництва* | + | - |

Врегулювання зазначених норм Закону № 361 може бути здійснене шляхом прийняття наказу Міністерства фінансів України «Про затвердження Критеріїв ризиків легалізації (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансування тероризму та фінансування розповсюдження зброї масового знищення».

Одночасно інформуємо, що згідно із частиною першою статті 4 Господарського Кодексу України відносини за участю суб'єктів господарювання, що виникають у процесі виконання вимог законодавства, яке регулює відносини у сфері запобігання та протидії легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення, не є предметом регулювання цього Кодексу.

II. Цілі державного регулювання

Основною ціллю державного регулювання є сприяння виконанню СПФМ вимог Закону № 361 в частині застосування ними ризик-орієнтованого підходу та визначення власних критеріїв ризику легалізації (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансування тероризму та фінансування розповсюдження.

III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

1. Визначення альтернативних способів

Під час розробки проєкту наказу розглядалися такі альтернативні способи досягнення визначених цілей:

перша альтернатива – залишити без змін наказ № 584. Проте у разі прийняття такої альтернативи може з'явитися негативний вплив на ефективність систем управління ризиками відмивання коштів, фінансуванню тероризму та фінансування розповсюдження зброї масового знищення СПФМ, а також проведення ними

профілактичних заходів, які спрямовані на виявлення та запобігання використанню їх послуг з метою відмивання коштів, фінансування тероризму та фінансування розповсюдження зброї масового знищення.

Разом з тим залишення існуючого наказу без змін призведе до невиконання норм Закону № 361, встановлених частиною першою статті 7, та в подальшому матиме негативний вплив на рівень організації системи фінансового моніторингу, на стан ефективності контролю, виявлення та дієвого реагування з боку держави за фактами застосування СПФМ ризик-орієнтованого підходу, враховуючи відповідні критерії ризику, зокрема, пов'язані з його клієнтами, географічним розташуванням держави реєстрації клієнта або установи, через яку він здійснює передачу (отримання) активів, видом товарів та послуг, що клієнт отримує від СПФМ, способом надання (отримання) послуг. Отже, від такої альтернативи необхідно відмовитися;

друга альтернатива – прийняття зазначеного регуляторного акта встановить процедуру та врегулює механізм застосування СПФМ ризик-орієнтованого підходу, враховуючи відповідні критерії ризиків, зокрема, пов'язані з його клієнтами, географічним розташуванням держави реєстрації клієнта або установи, через яку він здійснює передачу (отримання) активів, видом товарів та послуг, що клієнт отримує від СПФМ, способом надання (отримання) послуг. Отже, буде забезпечено виконання зазначених вимог Закону № 361 та реалізацію покладених на суб'єктів державного фінансового моніторингу (далі – СДФМ) завдань.

| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
|------------------|--|
| Альтернатива 1 | Залишення без змін наказу № 584 |
| Альтернатива 2 | Затвердження нових Критеріїв ризиків легалізації (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансування тероризму та фінансування розповсюдження зброї масового знищення |

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави

| Вид альтернатив | Вигоди | Витрати |
|-----------------|----------|--|
| Альтернатива 1 | Відсутні | Залишається чинне законодавство без змін, що призведе до невиконання норм Закону № 361, встановлених частиною першою статті 7, та в подальшому матиме негативний вплив на рівень організації системи фінансового моніторингу, на стан ефективності контролю, виявлення та дієвого реагування з боку держави за фактами застосування СПФМ ризик-орієнтованого підходу, враховуючи відповідні критерії ризику, зокрема, пов'язані з його клієнтами, географічним розташуванням держави реєстрації клієнта або установи, через яку він здійснює передачу (отримання) активів, видом товарів та послуг, що клієнт отримує від СПФМ, способом надання (отримання) послуг. |

| | | |
|----------------|---|-----------------------------|
| Альтернатива 2 | Прийняття нового регуляторного акта дозволить підвищити ефективність системи запобігання та протидії легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення, в частині належного забезпечення функціонування системи управління ризиками, застосування СПФМ у своїй діяльності ризик-орієнтованого підходу та вжиття належних заходів з метою мінімізації ризиків. | Додаткові витрати відсутні. |
|----------------|---|-----------------------------|

Не поширюється на сферу інтересів громадян.

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання

| Показник | Великі** | Середні** | Малі ** | Мікро | Разом*** |
|---|----------|-----------|---------|-------|----------|
| Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання одиниць * | 1372 | 5538 | 2561 | 0 | 9471 |
| Питома вага групи у загальній кількості | 14,5 | 58,5 | 27,0 | 0 | 100 |

*під суб'єктами господарювання розуміємо – суб'єкти, які визначено пунктами 3, 4, 7 та 8 частини другої статті 6 Закону № 361;

**до графі «Великі / Середні / Малі» включено суб'єкти, які станом на 30.06.2022 перебували на обліку у Держфінмоніторингу, без урахування відокремлених підрозділів. Вказане значення може коливатись та залежить від кількості суб'єктів, які перебувають на обліку у Держфінмоніторингу у певний період;

***Інформація щодо кількості суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання проекту наказу, надана Державною службою фінансового моніторингу України.

| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) |
|--------------------------|-------------------|--|
| Альтернатива 1 | Відсутні | Не врегулювання питання затвердження Критеріїв ризиків легалізації (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансування тероризму та фінансування розповсюдження зброї масового знищення, які зобов'язані застосовувати у своїй діяльності СПФМ, відповідно до частини першої статті 7 Закону № 361. Це матиме в подальшому негативний вплив на рівень організації системи фінансового моніторингу, на стан ефективності контролю, виявлення та дієвого реагування з боку держави за фактами |

| | | |
|----------------|--|---|
| | | застосування СПФМ ризик-орієнтованого підходу, враховуючи відповідні критерії ризику, зокрема, пов'язані з його клієнтами, географічним розташуванням держави реєстрації клієнта або установи, через яку він здійснює передачу (отримання) активів, видом товарів та послуг, що клієнт отримує від СПФМ, способом надання (отримання) послуг. |
| Альтернатива 2 | Прийняття зазначеного регуляторного акта, яким передбачено затвердження Критеріїв ризиків легалізації (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансування тероризму та фінансування розповсюдження зброї масового знищення, які зобов'язаний застосовувати у своїй діяльності СПФМ, відповідно до частини першої статті 7 Закону № 361. Тим самим, СПФМ буде забезпечено виконання зазначених вимог Закону № 361, організовано функціонування належної системи управління ризиками, застосування у своїй діяльності ризик-орієнтованого підходу та вжиття належних заходів з метою мінімізації ризиків. | Відсутні. Але, СПФМ можуть нести незначні затрати часу на процедуру забезпечення функціонування належної системи управління ризиками, застосування СПФМ у своїй діяльності ризик-орієнтованого підходу та вжиття належних заходів з метою мінімізації ризиків. Витрати часу на отримання інформації про клієнта (0,5 год) + заповнення внутрішніх документів (0,5 год) + процедури організації системи управління ризиками (2 год). Всього витрати часу 3 год. Гривневий еквівалент $3 \times 39,26 = 117,78$ |

Отже, у разі застосування Альтернативи № 2 буде враховано зміни, визначені Законом № 361, а також забезпечено функціонування належної системи управління ризиками СПФМ та застосування ними у своїй діяльності ризик-орієнтованого підходу й вжиття належних заходів з метою мінімізації ризиків.

Витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта

| Сумарні витрати за альтернативами | Сума витрат, гривень |
|---|---|
| Альтернатива 1 Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці «Сумарні витрати суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва, на виконання регулювання») | - |
| Альтернатива 2 Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці «Сумарні витрати суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва, на виконання регулювання») | 813 859,8 грн – за перший рік 4 069 299 грн – за п'ять років |

IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного балу |
|--|---|--|
| Альтернатива 1 | 1 | Не дає змогу повною мірою забезпечувати ефективність функціонування належної системи управління ризиками, застосувати у своїй діяльності ризик-орієнтований підхід та вживати належних заходів з метою мінімізації ризиків |
| Альтернатива 2 | 3 | Дозволяє забезпечувати ефективність функціонування належної системи управління ризиками, застосування у своїй діяльності ризик-орієнтованого підходу та вжиття належних заходів з метою мінімізації ризиків |

| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
|--------------------------|---|---|--|
| Альтернатива 1 | Відсутні | Зниження якості застосування СПФМ у своїй діяльності ризик-орієнтованого підходу та вжиття належних заходів з метою мінімізації ризиків | Альтернатива 1 є найгіршою, оскільки на відміну від альтернативи 2, застосування існуючих Критеріїв ризику легалізації (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансування тероризму та фінансування розповсюдження зброї масового знищення, не відповідатиме чинному законодавству, а також перешкоджатиме Держфінмоніторингу виконувати свої зобов'язання, щодо реалізації політики у сфері ПВК/ФТ. |
| Альтернатива 2 | Виконання СПФМ обов'язків, передбачених частиною першою статті 7 Закону № 361. Підвищення ефективності системи управління ризиками, застосування у своїй | Відсутні | Встановлення єдиного підходу щодо застосування СПФМ у своїй діяльності ризик-орієнтованого підходу, враховуючи відповідні критерії ризиків, та вжиття належних заходів з метою мінімізації ризиків. |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | діяльності ризик-орієнтованого підходу та вжиття належних заходів з метою мінімізації ризиків. | | |
|--|--|--|--|

| Рейтинг | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи | Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта |
|----------------|--|--|
| Альтернатива 1 | Не врегулювання питання затвердження Критеріїв ризиків легалізації (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансування тероризму та фінансування розповсюдження зброї масового знищення, які зобов'язані застосовувати у своїй діяльності СПФМ, відповідно до частини першої статті 7 Закону № 361. Це матиме в подальшому негативний вплив на рівень організації системи фінансового моніторингу, на стан ефективності контролю, виявлення та дієвого реагування з боку держави за фактами застосування СПФМ ризик-орієнтованого підходу, враховуючи відповідні критерії ризиків, зокрема, пов'язані з його клієнтами, географічним розташуванням держави реєстрації клієнта або установи, через яку він здійснює передачу (отримання) активів, видом товарів та послуг, що клієнт отримує від СПФМ, способом надання (отримання) послуг. Від такої альтернативи слід відмовитись. | X |
| Альтернатива 2 | Прийняття проєкту наказу забезпечить: - виконання СПФМ обов'язків, передбачених частиною першою статті 7 Закону № 361; - функціонування належної системи управління ризиками, застосування у своїй діяльності ризик-орієнтованого підходу та вжиття належних заходів з метою мінімізації ризиків. | X |

V. Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми

Механізм дії регуляторного акта

У разі прийняття проєкту наказу буде забезпечено виконання СПФМ вимог Закону № 361, в частині застосування ними ризик-орієнтованого підходу та визначення власних критеріїв ризику легалізації (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансування тероризму та фінансування розповсюдження зброї масового знищення.

Необхідність затвердження Критеріїв ризиків легалізації (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансування тероризму та фінансування розповсюдження зброї масового знищення, які СПФМ зобов'язані використовувати для визначення своїх критеріїв ризиків з метою дотримання вимог Закону № 361,

зокрема, забезпечення функціонування належної системи управління ризиками, застосування у своїй діяльності ризик-орієнтовного підходу та вжиття належних заходів з метою мінімізації ризиків.

У проєкті наказу визначено, що оцінка ризику здійснюється стосовно клієнтів, яким надаються фінансові або інші послуги та/або з якими встановлюються ділові (договірні) відносини, з урахуванням внутрішніх документів з питань фінансового моніторингу СПФМ та рекомендацій щодо управління ризиками, визначених та наданих відповідними СДФМ, які згідно із Законом № 361 виконують функції державного регулювання і нагляду за діяльністю відповідних суб'єктів.

Разом з тим у проєкті наказу наведено такі критерії ризиків:

критерії ризику, пов'язані з географічним розташуванням держави проживання (перебування, реєстрації) клієнта або установи, через яку він здійснює передачу (отримання) активів критерії ризику, пов'язані з політично значущими особами;

критерії ризику за типом клієнта;

критерії ризику за типом (видом) послуги (продукту) та за способом (каналом) надання чи отримання послуги (продукту).

Ураховуючи вищевикладене, ступінь ефективності основних принципів і способів досягнення цілей оцінюється як високий.

Організаційні заходи впровадження регуляторного акта в дію

Для впровадження цього регуляторного акта необхідно забезпечити інформування суб'єктів про вимоги регуляторного акта шляхом його оприлюднення в засобах масової інформації та на офіційному вебсайті Міністерства фінансів України.

Негативний вплив зовнішніх факторів на дію цього регуляторного акта відсутній.

Реалізація проєкту наказу не призведе до неочікуваних результатів і не потребує додаткових витрат із Державного бюджету.

VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги

Реалізація регуляторного акта не передбачає додаткових матеріальних та фінансових витрат із Державного бюджету України.

Розрахунок витрат суб'єктів господарювання наведено в додатках 1 та 2 до цього аналізу регуляторного впливу.

VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Термін дії є необмеженим, оскільки Закон № 361, на виконання вимог якого розроблено проєкт наказу, має необмежений термін дії.

Зважаючи на те, що регуляторний акт є актом, розробленим відповідно до Закону № 361, у разі внесення змін до Закону № 361, проєкт наказу має бути приведений у відповідність з такими змінами.

Термін набрання чинності регуляторного акта – відповідно до законодавства – з дня його офіційного опублікування.

VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта – надходження не передбачаються.

Кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта. Регуляторний акт поширюватиметься на суб'єктів господарювання, перелік яких визначено пунктами 3, 4, 7 та 8 частини другої статті 6 Закону № 361, загальна кількість яких станом на 30.06.2022 становила 9 417 осіб.

Розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта. Витрати відсутні. Але, як зазначалося вище, СПФМ можуть нести незначні затрати часу на процедуру забезпечення функціонування належної системи управління ризиками, застосування СПФМ у своїй діяльності ризик-орієнтованого підходу та вжиття належних заходів з метою мінімізації ризиків. Витрати часу на отримання інформації про клієнта (0,5 год) + заповнення внутрішніх документів (0,5 год) + процедури організації системи управління ризиками (2 год). Всього витрати часу 3 год. Гривневий еквівалент $3 \times 39,26 = 117,78$.

Рівень поінформованості суб'єктів щодо основних положень регуляторного акта є високим.

Проект акта розміщено в мережі Інтернет на офіційному вебсайті Міністерства фінансів України для громадського обговорення. Після прийняття проект наказу буде оприлюднено у засобах масової інформації.

Показниками результативності регуляторного акта (після набрання чинності проекту акта) є:

- кількість СПФМ, на яких поширюється проект наказу;
- кількість СПФМ по яким відповідними СДФМ проведено планові та позапланові перевірки;
- кількість СПФМ по яким, за результатами перевірок, прийнято рішення щодо застосування санкцій за відсутність належної системи управління ризиками;
- сума застосованих відповідним СДФМ штрафних санкцій до СПФМ за відсутність належної системи управління ризиками.

IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися шляхом аналізу статистичних даних, отриманих від Держфінмоніторингу та/або СДФМ.

Результативність дії регуляторного акта буде здійснюватися за допомогою здійснення базового, повторного та періодичного відстежень.

Базове відстеження результативності дії регуляторного акта буде проведено через рік з дня набрання чинності регуляторним актом але не пізніше дня, з якого починається проведення повторного відстеження результативності цього акта.

Повторне відстеження результативності регуляторного акта здійснюватиметься через два роки з дня набрання ним чинності.

Періодичне відстеження результативності регуляторного акта здійснюватиметься раз на три роки, починаючи із дня виконання заходів із повторного відстеження.

Відстеження результативності цього регуляторного акта, у разі його прийняття, здійснюватиметься Міністерством фінансів України.

У разі виявлення нерегульованих та проблемних питань під час проведення аналізу показників дії цього акта такі питання будуть вирішені шляхом внесення відповідних змін.

Перший заступник Міністра

Денис УЛЮТІН

_____._____2022 р.