**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

**до проєкту наказу Міністерства фінансів України**

**«Про внесення змін до Порядку відшкодування витрат за зберігання товарів та транспортних засобів на складах митних органів»**

**І. Визначення проблеми**

У межах повноважень, наділених законодавством, митні органи приймають рішення, через які товари та транспортні засоби, що переміщуються через митний кордон України, можуть тимчасово потрапляти на склад митниці.

У разі якщо власники товарів не погоджуються з такими діями митного органу, вони можуть оскаржити їх у встановленому законодавством порядку. За наявності підстав такі скарги (позови) задовольняються, відповідні рішення митниць визнаються протиправними та/або скасовуються. Скасування таких рішень фактично спростовує причини розміщення на складі митниці товарів, щодо яких розглядалося питання відмови у митному оформленні, випуску/пропуску товарів. Отже, створюється ситуація, за якої власник не міг вільно володіти, користуватися та розпоряджатися власним майном. Перебування товару на складі митниці у такому разі є вимушеним для власника, а якщо відповідні рішення митниці надалі скасовуються, – фактично й безпідставним. Варто зазначити, що судова практика з порушеного питання полягає у підтримці прав позивачів.

Чинна редакція Порядку відшкодування витрат за зберігання товарів та транспортних засобів на складах митних органів, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 15.06.2012 № 731, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 09.06.2012 за № 1140/21452 (далі – Порядок відшкодування витрат), передбачає, що при обрахунку витрат за зберігання до розрахункового строку не включається, серед іншого, час затримки митного оформлення, яка сталася з ініціативи митниці. Посилаючись на цю норму, власники товарів, щодо яких відмовлено у прийнятті митної декларації, митному оформленні, випуску/пропуску, наполягають на відсутності у таких випадках підстав щодо відшкодування витрат митниць на зберігання. Водночас цю норму не може бути застосовано у разі виникнення зазначеної вище ситуації, адже її спрямовано на врегулювання іншого кола питань.

Також проєктом акта пропонується врегулювати питання відшкодування витрат за зберігання, що здійснюється з суми коштів, одержаних від реалізації товарів відповідно до частини першої статті 244 Митного кодексу України (далі – Кодекс). Так, строки зберігання товарів, транспортних засобів на складах митних органів регламентовані положеннями статті 240 Кодексу (в більшості випадків – це 90 днів), після завершення яких митний орган набуває підстав здійснити розпорядження товаром, за яким власник або уповноважена ним особа не звернулася.

У випадку реалізації такого товару, з суми одержаних коштів митний орган має здійснити відшкодування витрат на його зберігання (відповідні положення визначені в частині першій статті 244 Кодексу). У подальшому власник або уповноважена ним особа може отримати залишок коштів, одержаних від реалізації товарів, який зберігається на рахунку митниці протягом 3 років (частина шоста статті 244 Кодексу).

Враховуючи те, що організація процедури реалізації майна потребує певного часу (проведення досліджень товару на предмет можливості його допуску до продажу, визначення його ринкової вартості, дотримання інших реалізаційних процедур, встановлених чинними актами законодавства), відшкодування витрат за зберігання реалізованих товарів має здійснюватися лише за визначений статтею 244 Кодексу строк їх знаходження на складі, а тому покладення на власника таких товарів витрат за зберігання понад зазначений строк не є обґрунтованим.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни | + | - |
| Держава | + | - |
| Суб’єкти господарювання(у тому числі суб’єкти малого підприємництва\*) | + | - |

*\* Питому вагу суб’єктів малого підприємництва зазначити неможливо, оскільки проблема однаково впливає на всіх суб’єктів господарювання незалежно від рівня доходу.*

Врегулювання зазначеного питання не може бути здійснено за допомогою:

ринкових механізмів, оскільки такі питання регулюються виключно нормативно-правовими актами;

діючих регуляторних актів, оскільки в них такі норми відсутні.

**ІІ. Цілі державного регулювання**

Порядок відшкодування витрат пропонується доповнити нормою, згідно з якою при обрахунку витрат за зберігання товарів на складі митниці до розрахункового строку не включатиметься час, протягом якого товари, транспортні засоби зберігалися на складі митного органу у зв’язку з рішенням митного органу, прийнятим на виконання владних управлінських функцій, яке надалі було скасовано та/або визнано у встановленому законодавством порядку протиправним. Розрахунок тривалості такого часу здійснюватиметься на підставі документів, що засвідчують факт прийняття відповідного рішення митним органом, та документів, якими таке рішення було скасовано та/або визнано у встановленому законодавством порядку протиправним та оформлюється доповідною або службовою запискою на керівника митного органу або особу, яка виконує його обов’язки.

З питання відшкодування витрат на зберігання, що здійснюється з суми коштів, одержаних від реалізації товарів відповідно до частини першої статті 244 Митного кодексу України, проєктом акта передбачається, що обрахунок відповідних витрат здійснюватиметься за строк зберігання товарів, транспортних засобів на складі митного органу, який визначений в статті 240 Митного кодексу України.

Щодо обрахунку витрат за зберігання товарів та транспортних засобів, які відповідно до положень Митного кодексу України набули статусу таких, що зберігаються на складі митного органу, то проєктом акта пропонується передбачити, що розрахунковий строк зберігання для обчислення витрат у такому випадку обраховуватиметься починаючи з одинадцятого дня з дня закінчення граничного строку їх перебування в зоні митного контролю під митним контролем, визначеного Митним кодексом України, і закінчуватиметься датою видачі товарів та/або транспортних засобів власнику або вповноваженій ним особі.

Також проєкт акта враховує зміну нумерації окремих положень Митного кодексу України, що відбулася після набрання чинності Законом України від 02 жовтня 2019 року № 141-IX «Про внесення змін до Митного кодексу України щодо деяких питань функціонування авторизованих економічних операторів», та зміну термінології у зв’язку зі змінами, внесеними Законом України від 14 січня 2020 року № 440-IX «Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких інших законодавчих актів України у зв’язку з проведенням адміністративної реформи».

**ІІІ. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

1. Визначення альтернативних способів

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1 | Залишення існуючої ситуації без змін |
| Альтернатива 2  | Прийняття проєкту акта |

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1*Залишення існуючої**ситуації без змін* | Відсутні | Негативна репутація держави, яка створюється діями митниці (які надалі визнаються протиправними), що спричиняють заборону у переміщенні товарів через митний кордон України, в результаті яких такі товари опиняються на складі митниці, при видачі з якого протиправність попередніх дій митниці до уваги не береться.Відсутність конкретизації строків, за які здійснюється обрахунок та відшкодування витрат за зберігання товарів на складі митниці (у випадку реалізації таких товарів, набрання товарами статусу таких, що зберігаються на складі митниці), що призводить до перекладання таких витрат на власників товарів (якщо строки збільшені), або до понесення таких витрат державою (якщо строки зменшені).Скарги (судові позови) на дії держави (в особі представників митних органів) з порушених питань, стягнення з державного бюджету коштів за такими позовами |
| Альтернатива 2*Прийняття проєкту акта* | Відновлення позитивного іміджу держави, що проявлятиметься при видачі зі складу товарів, що були заборонені до переміщення через митний кордон України, у разі, якщо така заборона надалі була визнана протиправною (при обрахунку витрат за зберігання період дії таких вимог не включатиметься до розрахункового строку, за який здійснюватиметься відшкодування).Конкретизація строків, за які здійснюється обрахунок та відшкодування витрат за зберігання товарів на складі митниці (у випадку реалізації таких товарів, набрання товарами статусу таких, що зберігаються на складі митниці).Зменшення та/або відсутність скарг (судових позовів) на дії держави (в особі представників митних органів) з порушених питань, уникнення випадків стягнення з державного бюджету коштів за такими позовами | Відсутні |

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1*Залишення існуючої**ситуації без змін* | Відсутні | Необхідність громадянам відшкодовувати витрати за зберігання товарів на складі митниці у разі, якщо такі товари потрапили на склад через дії митниці, які надалі визнано протиправними та/або скасовано.Невідповідні умови зберігання товарів громадян на складах митних органів, що виникають через відсутність коштів на їх належне облаштування (обсяг таких коштів залежить від повноти відшкодування понесених витрат митниці за зберігання), що в результаті призводить до погіршення характеристик таких товарів, їх псування |
| Альтернатива 2*Прийняття проєкту акта* | Забезпечення застосування справедливих вимог до громадян, товари яких зберігаються на складі митниці через неправомірні вимоги митниці (при обрахунку витрат за зберігання період дії таких вимог не включатиметься до розрахункового строку, за який здійснюватиметься відшкодування).Забезпечення належних умов зберігання товарів громадян на складах митниць за рахунок коштів, отриманих як відшкодування витрат (від обсягів відшкодування витрат залежить рівень послуг, які можуть бути запропоновані для зберігання товарів на складах митниць) | Відсутні |

Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання

На складах митних органів можуть розміщуватися товари суб’єктів господарювання, що здійснюють зовнішньоекономічну діяльність. У певних випадках таке розміщення є добровільним (наприклад, відповідно до пункту 2 частини п’ятої статті 238 Кодексу на складах митних органів можуть зберігатися товари, транспортні засоби комерційного призначення, що переміщуються через митний кордон України, якщо їх митне оформлення не може бути завершено у день пред’явлення митному органу, а також в інших випадках на прохання власників таких товарів, транспортних засобів або уповноважених ними осіб), в інших випадках – примусовим/обов’язковим (наприклад, відповідно до пункту 1 частини першої статті 238 Кодексу обов’язковій передачі митному органу для зберігання підлягають товари, не пропущені під час ввезення на митну територію України внаслідок установлених законодавством заборон чи обмежень на їх ввезення в Україну або транзит через територію України і не вивезені з території України у день їх ввезення). Враховуючи зазначене, обрахувати конкретну кількість суб’єктів ЗЕД, на сферу інтересів яких матиме вплив регуляторний акт, об’єктивно неможливо.

Водночас згідно з інформацією, розміщеною у розділі «Статистика декларування, переміщення товарів та транспортних засобів» на офіційному вебсайті Держмитслужби (https://customs.gov.ua/statistika-ta-reiestri), загальна кількість осіб, які здійснюють операції з товарами та перебувають на централізованому обліку станом на 01.06.2021, становить 152,7 тис. осіб, з них здійснювали митні формальності з товарами з початку року – 39,4 тис. осіб.

При цьому, за даними Держмитслужби, з автоматизованого обліку операцій з товарами, що вилучаються або приймаються на зберігання на склади митних органів, кількість осіб, товари яких було розміщено на складах митниць протягом січня – травня 2021 року, становить 2,5 тис. осіб, з них у примусовому порядку – 1,8 тис. осіб, у добровільному порядку – 0,7 тис. осіб. Таким чином, річний показник за відповідним напрямом діяльності складатиме приблизно 5 тис. осіб (з розрахунку 2,5 тис. осіб за 5 місяців).

З огляду на те, що здійснення митних формальностей не завжди передбачає необхідність розміщення товарів на складі митниці, можемо припустити, що загальна кількість суб’єктів господарювання, на сферу інтересів яких матиме вплив дія регуляторного акта, орієнтовно становитиме 5 тис. осіб.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі | Середні | Малі | Мікро | Разом |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | - | - | - | - | 5 тис. |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | - | - | - | - | Х |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1*Залишення існуючої**ситуації без змін* | Відсутні | Необхідність суб’єктам господарювання відшкодовувати витрати за зберігання товарів на складі митниці у разі, якщо такі товари потрапили на склад через дії митниці, які надалі визнано протиправними та/або скасовано.Невідповідні умови зберігання товарів суб’єктів господарювання на складах митних органів, що виникають через відсутність коштів на їх належне облаштування (обсяг таких коштів залежить від повноти відшкодування понесених витрат митниці за зберігання), що в результаті призводить до погіршення характеристик таких товарів, їх псування.Витрачання часу та коштів на скарги (судові позови) на дії держави (в особі представників митних органів) з порушених питань. Тимчасове виведення обігових коштів за зазначені цілі негативно впливає на організацію господарської діяльності підприємства |
| Альтернатива 2*Прийняття проєкту акта* | Забезпечення застосування справедливих вимог до суб’єктів господарювання, товари яких зберігаються на складі митниці через неправомірні вимоги митниці (при обрахунку витрат за зберігання період дії таких вимог не включатиметься до розрахункового строку, за який здійснюватиметься відшкодування).Забезпечення належних умов зберігання товарів суб’єктів господарювання на складах митниць за рахунок коштів, отриманих як відшкодування витрат (відповідно до пункту 2 розділу IV Порядку відшкодування витрат кошти, отримані як відшкодування витрат митного органу за зберігання товарів, використовуються на покриття витрат, пов'язаних з організацією такого зберігання. Таким чином, від обсягів відшкодування витрат залежить рівень послуг, які можуть бути запропоновані для зберігання товарів на складах митниць).Відсутність необхідності витрачання часу та коштів на скарги (судові позови) на дії держави (в особі представників митних органів) з порушених питань. Можливість належної організації господарської діяльності підприємства через відсутність необхідності виведення обігових коштів на зазначені цілі | Відсутні |

Витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта (згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта)

|  |  |
| --- | --- |
| Сумарні витрати за альтернативами | Сума витрат, гривень |
| Альтернатива 1*Залишення існуючої ситуації без змін* | 0 |
| Альтернатива 2*Прийняття проєкту акта* | 90 250 |

**ІV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

За результатами опрацювання альтернативних способів досягнення цілей державного регулювання здійснено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей.

Вартість балів визначається за чотирибальною системою оцінки ступеня досягнення визначених цілей.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Альтернатива 1*Залишення існуючої**ситуації без змін* | 0 | Альтернатива 1 не дає змоги досягнути поставлених цілей державного регулювання |
| Альтернатива 2*Прийняття проєкту акта* | 4 | Альтернатива 2 дає змогу досягнути поставлених цілей державного регулювання |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результатив-ності | Вигоди(підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1*Залишення існуючої ситуації без змін* | Для держави, громадян, суб’єктів господарювання:відсутні. | Для держави:негативна репутація держави, яка створюється діями митниці (які надалі визнаються протиправними), що спричиняють заборону у переміщенні товарів через митний кордон України, в результаті яких такі товари опиняються на складі митниці, при видачі з якого протиправність попередніх дій митниці до уваги не береться.Відсутність конкретизації строків, за які здійснюється обрахунок та відшкодування витрат за зберігання товарів на складі митниці (у випадку реалізації таких товарів, набрання товарами статусу таких, що зберігаються на складі митниці), що призводить до перекладання таких витрат на власників товарів (якщо строки збільшені), або до понесення таких витрат державою (якщо строки зменшені).Скарги (судові позови) на дії держави (в особі представників митних органів) з порушених питань, стягнення з державного бюджету коштів за такими позовами.Для громадян та суб’єктів господарювання: необхідність відшкодовувати витрати за зберігання товарів на складі митниці у разі, якщо такі товари потрапили на склад через дії митниці, які надалі визнано протиправними та/або скасовано.Невідповідні умови зберігання товарів на складах митних органів, що виникають через відсутність коштів на їх належне облаштування (обсяг таких коштів залежить від повноти відшкодування понесених витрат митниці за зберігання), що в результаті призводить до погіршення характеристик таких товарів, їх псування.Витрачання часу та коштів на скарги (судові позови) на дії держави (в особі представників митних органів) з порушених питань. Тимчасове виведення обігових коштів за зазначені цілі негативно впливає на організацію господарської діяльності | Є найгіршою з альтернатив, оскільки не відповідає ні інтересам суб’єктів господарювання, ні інтересам держави.Будь-які вигоди відсутні. |
| Альтернатива 2*Прийняття проєкту акта* | Для держави:відновлення позитивного іміджу держави, що проявлятиметься при видачі зі складу товарів, що були заборонені до переміщення через митний кордон України, у разі, якщо така заборона надалі була визнана протиправною (при обрахунку витрат за зберігання період дії таких вимог не включатиметься до розрахункового строку, за який здійснюватиметься відшкодування).Конкретизація строків, за які здійснюється обрахунок та відшкодування витрат за зберігання товарів на складі митниці (у випадку реалізації таких товарів, набрання товарами статусу таких, що зберігаються на складі митниці).Зменшення та/або відсутність скарг (судових позовів) на дії держави (в особі представників митних органів) з порушених питань, уникнення випадків стягнення з державного бюджету коштів за такими позовами.Для громадян, суб’єктів господарювання:забезпечення застосування справедливих вимог до осіб, товари яких зберігаються на складі митниці через неправомірні вимоги митниці (при обрахунку витрат за зберігання період дії таких вимог не включатиметься до розрахункового строку, за який здійснюватиметься відшкодування).Забезпечення належних умов зберігання товарів на складах митниць за рахунок коштів, отриманих як відшкодування витрат (від обсягів відшкодування витрат залежить рівень послуг, які можуть бути запропоновані для зберігання товарів на складах митниць).Відсутність необхідності витрачання часу та коштів на скарги (судові позови) на дії держави (в особі представників митних органів) з порушених питань. Можливість належної організації господарської діяльності через відсутність необхідності виведення обігових коштів на зазначені цілі | Для держави, громадян, суб’єктів господарювання:відсутні. | Є найоптимальнішою серед запропонованих альтернатив, оскільки відповідає вимогам регуляторної політики і досягає цілей державного регулювання. Є вигідною як для громадян та суб’єктів господарювання, так і для держави в цілому. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг | Аргумент щодо переваг обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи | Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта |
| Альтернатива 1*Залишення існуючої ситуації без змін*  | Цей альтернативний спосіб досягнення цілей не може бути застосований, оскільки не забезпечує їх досягнення | Ризик зовнішніх чинників відсутній |
| Альтернатива 2*Прийняття проєкту акта*  | Внесення змін до Порядку відшкодування витрат є єдиним оптимальним способом у досягненні зазначених цілей | Ризик зовнішніх чинників відсутній |

**V. Механізм та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

*1. Механізм дії регуляторного акта*

Основним механізмом для розв’язання визначеної проблеми є прийняття проєкту регуляторного акта.

Проєктом наказу передбачається внесення змін до Порядку відшкодування витрат з метою врегулювання окремих проблемних питань, які сприятимуть:

забезпеченню застосування справедливих вимог до осіб, товари яких зберігаються на складі митниці через вимоги митниці, які надалі було визнано протиправними та/або скасовано (при обрахунку витрат за зберігання період дії таких вимог не включатиметься до розрахункового строку, за який здійснюватиметься відшкодування);

зменшенню кількості скарг (судових позовів) на дії держави (в особі представників митних органів) з порушених питань, витрачання часу та коштів на такі скарги (судові позови), що сприятиме можливості належної організації господарської діяльності підприємств та самозайнятих осіб через відсутність необхідності виведення обігових коштів на скарги (судові позови);

забезпеченню створення належних умов зберігання товарів на складах митниць за рахунок коштів, отриманих як відшкодування витрат у встановлених законодавством випадках (за рахунок конкретизації строків, за які здійснюється обрахунок та відшкодування витрат за зберігання товарів на складі митниці).

*2. Організаційні заходи впровадження регуляторного акта в дію*

Для впровадження регуляторного акта необхідно забезпечити інформування громадськості про вимоги регуляторного акта шляхом його оприлюднення в засобах масової інформації та на офіційному вебсайті Міністерства фінансів України.

Ризику впливу зовнішніх факторів на дію регуляторного акта немає.

Досягнення цілей не передбачає додаткових організаційних заходів.

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Реалізація регуляторного акта не потребуватиме додаткових бюджетних витрат і ресурсів на адміністрування регулювання органами виконавчої влади чи органами місцевого самоврядування, фізичними та юридичними особами.

Виконання вимог проєкту акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні впроваджувати або виконувати ці вимоги, оцінюється вище середнього.

Державне регулювання не передбачає утворення нового державного органу (або нового структурного підрозділу діючого органу).

Тест малого підприємництва (М-Тест) не проводився у зв’язку з тим, що дія проєкту акта однаково впливає на всіх суб’єктів господарювання незалежно від форми власності та рівня доходу.

Прийняття та оприлюднення проєкту акта в установленому порядку забезпечить доведення його вимог до суб’єктів господарювання, центральних та місцевих органів виконавчої влади і органів місцевого самоврядування, фізичних та юридичних осіб.

Прийняття проєкту акта не призведе до неочікуваних результатів і не потребуватиме додаткових витрат з державного бюджету.

Можлива шкода у разі очікуваних наслідків дії акта не прогнозується.

**VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Строк дії регуляторного акта – необмежений.

При внесенні змін до чинних нормативно-правових актів, які можуть впливати на дію регуляторного акта, до нього будуть вноситися відповідні зміни.

Термін набрання чинності регуляторним актом – відповідно до законодавства – після його офіційного оприлюднення.

**VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Прогнозними значеннями показників результативності регуляторного акта є:

розмір надходжень до державного та місцевого бюджетів і державних цільових фондів, пов’язаних з дією акта, – не прогнозується;

кількість суб’єктів господарювання, на яких поширюватиметься дія регуляторного акта, – усі суб’єкти господарювання, товари яких розміщуються на складах митних органів, – орієнтовно 5 тис. осіб.

розмір коштів і час, що витрачатимуться суб’єктами господарювання, пов’язаними з виконанням вимог акта, – прогнозуються витрати у розмірі
18,05 грн (часу – 0,5 години) на одного суб’єкта господарювання, пов’язані з необхідністю ознайомлення з новими регуляторними вимогами (згідно з Законом України «Про Державний бюджет України на 2021 рік» мінімальна зарплата в Україні з 01 січня 2021 року становить 6 000 грн в місяць, або 36,11 грн за годину);

обсяги коштів, що відшкодовуватимуться власниками товарів за їх зберігання на складах митних органів, – збільшаться;

кількість скарг (судових позовів) на дії митниць щодо правомірності відшкодування витрат за зберігання товарів на складах митних органів – зменшиться;

рівень поінформованості суб’єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта – вище середнього; проєкт акта розміщено на офіційному вебсайті Міністерства фінансів України (https://mof.gov.ua). Після прийняття проєкту акта він буде опублікований у засобах масової інформації та розміщений на Урядовому порталі, вебсайті Верховної Ради України.

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Стосовно акта буде здійснюватися базове, повторне та періодичне відстеження його результативності у строки, встановлені статтею 10 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», зокрема:

базове відстеження результативності регуляторного акта буде проведено після набрання чинності цим регуляторним актом, але не пізніше дня, з якого починається проведення повторного відстеження результативності цього акта;

повторне відстеження результативності – через рік з дня набрання ним чинності, але не пізніше двох років з дня набрання чинності цим актом;

періодичне відстеження результативності – раз на три роки починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта.

Метод проведення відстеження результативності – статистичний, за даними Державної митної служби України.

У разі виявлення неврегульованих та/або проблемних питань на підставі аналізу зауважень та пропозицій державних органів, суб’єктів господарювання, фізичних осіб ці питання будуть врегульовані шляхом унесення відповідних змін.

**В. о. Голови Сергій ЗВЯГІНЦЕВ**

« »\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2021 р.

Додаток до аналізу регуляторного впливу

до проєкту наказу Міністерства фінансів України

«Про внесення змін до порядку відшкодування витрат за зберігання товарів та транспортних засобів на складах митних органів»

**ВИТРАТИ**
**на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта**

**за Альтернативою 2**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Витрати | За перший рік | За п’ять років |
| 1 | Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень | - | - |
| 2 | Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень | - | - |
| 3 | Витрати, пов’язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень | - | - |
| 3.1\* | Витрати на ознайомлення, отримання первинної інформації щодо внесених змін до Порядку відшкодування витрат за зберігання товарів та транспортних засобів на складах митних органівстановитиме:0,5 год. × 36,11 грн/год = 18,05 грн. | 18,05 | 18,05 |
| 4 | Витрати, пов’язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо), гривень | - | - |
| 5 | Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов’язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень | - | - |
| 6 | Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень | - | - |
| 7 | Витрати, пов’язані із наймом додаткового персоналу, гривень | - | - |
| 8 | Інше (уточнити), гривень | - | - |
| 9 | РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень | 18,05 | 90,25 |
| 10 | Кількість суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць | 5 000 | 5 000 |
| 11 | Сумарні витрати суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 х рядок 10), гривень | 90 250 | 451 250 |

\* Вартість витрат, пов’язаних з необхідністю ознайомлення з новими регуляторними вимогами, визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації (мінімальна зарплата в Україні з 01 січня 2021 року становить 6 000 грн в місяць, або 36,11 грн за годину).