**Звіт**

**за результатами проведення публічного**

**громадського обговорення та електронних консультацій з громадськістю**

### до проєкту наказу Міністерства фінансів України

**«Про внесення змін до Порядку ведення Реєстру аудиторів та суб’єктів аудиторської діяльності»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **з/п** | **Автор**  **пропозицій та зауважень** | **Зміст пропозицій та зауважень** | **Відмітка про врахування з відповідним обґрунтуванням (враховано, враховано частково, не враховано)** |
| **II.Структура Реєстру** | | | |
| 1. | Шульман М.  К. | **До пункту 5:**  **абзац другий:**  «5. До розділу «Суб’єкти аудиторської діяльності, які мають право проводити обов’язковий аудит фінансової звітності підприємств, що становлять суспільний інтерес» вносяться відомості про суб’єктів аудиторської діяльності, відомості про яких внесені до розділу «Суб’єкти аудиторської діяльності» та які (в яких):  пройшли перевірку контролю якості аудиторських послуг, здійснену Інспекцією із забезпечення якості Органу суспільного нагляду за аудиторською діяльністю відповідно до вимог Закону, **або мають чинне Свідоцтво про проходження перевірки системи контролю якості, видане Аудиторською палатою України до дати введення в дію Закону, або пройшли перевірку системи контролю якості аудиторських послуг, здійснену Аудиторською палатою України відповідно до вимог Закону та подали заяву для проходження перевірки контролю якості аудиторських послуг, що має бути здійснена Інспекцією із забезпечення якості Органу суспільного нагляду за аудиторською діяльністю, протягом одного року з дати подання заяви;»** | Не враховано. Пропозиція не узгоджується із нормою пункту 8 частини першої статті 23 Закону України «Про аудит фінансової звітності та аудиторську діяльність» (далі – Закон), відповідно до якої суб’єкт аудиторської діяльності для надання послуг з обов’язкового аудиту фінансової звітності має, зокрема, забезпечити запровадження внутрішньої системи контролю якості аудиторських послуг.  Підтвердженням наявності у суб’єкта аудиторської діяльності запровадженої системи контролю якості є рішення про проходження перевірки системи контролю якості, прийняте відповідно до статті 40 Закону, а саме: щодо суб’єктів аудиторської діяльності, які мають право проводити обов’язковий аудит підприємств, що становлять суспільний інтерес, – Інспекцією із забезпечення якості;щодо суб’єктів аудиторської діяльності, які надають послуги з обов’язкового аудиту фінансової звітності (крім суб’єктів аудиторської діяльності, які мають право проводити обов’язковий аудит підприємств, що становлять суспільний інтерес, – Аудиторською палатою України.Заява для проходження перевірки з контролю якості аудиторських послуг не свідчить про запровадження внутрішньої системи контролю якості аудиторських послуг, яка б відповідала вимогам передбаченим пунктом 8 частини першої статті 23, а лише вказує про намір проходження такої перевірки.Крім цього, частина четверта статті 21 Закону містить вичерпний перелік відомостей, які вносяться до окремих розділів Реєстру та не підлягає розширенню в частині надання додаткових відомостей таких як заява проходження перевірки контролю якості аудиторських послуг. |
| 2. | Шульман М. К. | **абзац п’ятий:**  «**Для отримання права надавати послуги з обов’язкового аудиту фінансової звітності підприємств, що становлять суспільний інтерес (крім тих, що відповідають критеріям малого підприємства)** за основним місцем роботи працює не менше п’яти аудиторів із загальною чисельністю штатних кваліфікованих працівників, які залучаються до виконання завдань, не менше десяти осіб, з яких щонайменше дві особи повинні підтвердити кваліфікацію відповідно до статті 19 Закону або мати чинні сертифікати (дипломи) професійних організацій, що підтверджують високий рівень знань з міжнародних стандартів фінансової звітності.» | Не враховано. Пункт 4 частини першої статті 23 Закону не кореспондує зі статтями 20 – 22 Закону, які регулюють порядок ведення Реєстру аудиторів та суб’єктів аудиторської діяльності.  Реалізація вказаної норми у запропонованій редакції не встановлює чіткого механізму її практичного застосування під час ведення Реєстру, оскільки включення до розділу Реєстру «Суб’єкти аудиторської діяльності, які мають право проводити обов’язковий аудит фінансової звітності підприємств, що становлять суспільний інтерес» суб’єктів аудиторської діяльності у яких за основним місцем роботи працюватиме лише три аудитори, свідчитиме про наявність у такого суб’єкта аудиторської діяльності права на проведення обов’язкового аудиту всіх підприємств суспільного інтересу, а не лише тих, що відповідають критеріям малого підприємства.  Норми Закону не передбачають виокремлення із вказаного розділу Реєстру «Суб’єкти аудиторської діяльності, які мають право проводити обов’язковий аудит підприємств, що становлять суспільний інтерес» тих суб’єктів аудиторської діяльності, які мають право проводити обов’язковий аудит підприємств, що становлять суспільний інтерес, та одночасно відповідають критеріям малого підприємства. |
| 3**.** | Шульман М. К. | **абзац шостий:**  **«Для отримання права надавати послуги з обов’язкового аудиту фінансової звітності підприємств, що становлять суспільний інтерес та відповідають критеріям малого підприємства – за основним місцем роботи має працювати не менше трьох аудиторів.»** |
| III.Відомості, що підлягають оприлюдненню у Реєстрі | | | |
| 4. | Шульман М. К. | **До пункту 3:**  «В окремих розділах Реєстру відповідно до частини четвертої статті 21 Закону містяться відомості про суб’єктів аудиторської діяльності, які мають право проводити обов’язковий аудит фінансової звітності та обов’язковий аудит фінансової звітності підприємств, що становлять суспільний інтерес, а саме:  4) дата і номер рішення про проходження перевірки системи контролю якості аудиторських послуг **та/або заяви для проходження перевірки системи контролю якості аудиторських послуг;**» | Не враховано. Пропозиція не узгоджується з нормою пункту 8 частини першої статті 23 Закону, відповідно до якої суб’єкт аудиторської діяльності для надання послуг з обов’язкового аудиту фінансової звітності має, зокрема, забезпечити запровадження внутрішньої системи контролю якості аудиторських послуг. Підтвердженням наявності у суб’єкта аудиторської діяльності запровадженої системи контролю якості є рішення про проходження перевірки системи контролю якості, прийняте відповідно до статті 40 Закону, а саме:щодо суб’єктів аудиторської діяльності, які мають право проводити обов’язковий аудит підприємств, що становлять суспільний інтерес, – Інспекцією із забезпечення якості;щодо суб’єктів аудиторської діяльності, які надають послуги з обов’язкового аудиту фінансової звітності (крім суб’єктів аудиторської діяльності, які мають право проводити обов’язковий аудит підприємств, що становлять суспільний інтерес, – Аудиторською палатою України.Заява для проходження перевірки з контролю якості аудиторських послуг не свідчить про запровадження внутрішньої системи контролю якості аудиторських послуг відповідно до вимог, передбачених пунктом 8 частини першої статті 23 Закону, а лише вказує про намір проходження такої перевірки. Крім цього, частина четверта статті 21 Закону містить вичерпний перелік відомостей, які вносяться до окремих розділів Реєстру та не підлягає розширенню в частині надання додаткових відомостей таких як заява для проходження перевірки контролю якості аудиторських послуг. |

**Директор Департаменту**

**прогнозування доходів бюджету та**

**методології бухгалтерського обліку Юрій РОМАНЮК**