**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

**проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до Порядку зупинення реєстрації податкової накладної / розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних»**

**І. Визначення проблеми**

У зв’язку з прийняттям Закону України від 12.05.2022 № 2260-ІХ «Про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законів України щодо особливостей податкового адміністрування податків, зборів та єдиного внеску під час дії воєнного, надзвичайного стану», яким передбачено відновлення реєстрації податкових накладних / розрахунків коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних (далі – Реєстр) та бюджетного відшкодування, виникає необхідність внесення змін до Порядку зупинення реєстрації податкової накладної / розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних (далі – Порядок зупинення), затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 11.12.2019 № 1165 «Про затвердження порядків з питань зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних» (далі – постанова № 1165).

Метою прийняття проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до Порядку зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних» (далі – проект акта) є підвищення ефективності запобіганню порушень платниками податкового законодавства з податку на додану вартість шляхом удосконалення автоматизованого моніторингу відповідності податкової накладної/розрахунку коригування критеріям оцінки ступеня ризиків (далі – СМКОР), передбаченого постановою № 1165.

Інформація про кількість суб’єктів господарювання, які зареєстровані платниками податку на додану вартість:

|  |
| --- |
| Кількість суб’єктів господарюваннястаном на 01.01.2022 |
| Всього | Юридичних осіб | Фізичних осіб – підприємців |
| 262 580 | 239 355 | 23 225 |

СМКОР, спрямований на здійснення контролю за нарахуванням податкових зобов’язань з податку на додану вартість, забезпечує повноту надходжень податку до бюджету, що зі свого боку забезпечує можливість державі своєчасно виконувати свої зобов’язання перед платниками податку в частині відшкодування податку на додану вартість з бюджету. Також  зазначене дозволяє бізнесу прозоро планувати свої бізнес-процеси.

Водночас існування схем мінімізації податкових зобов’язань з податку на додану вартість недоброчесними платниками податку за рахунок маніпуляції з показниками та ознаками, визначеними постановою № 1165, у разі відповідності яким подані для реєстрації в Реєстрі податкові накладні / розрахунки коригування не перевіряються на відповідність критеріям ризиковості платника податку та критеріям ризиковості здійснення операцій, може створити ризик несвоєчасного відшкодування податку на додану вартість платникам податку, які отримують такі податкові накладні / розрахунки коригування від своїх контрагентів.

Тому положення проекту акта спрямовано на недопущення мінімізації податкових зобов’язань з податку на додану вартість.

Зокрема, проектом акта пропонується виключити можливість безумовної реєстрації розрахунків коригування, в яких передбачається зменшення суми компенсації вартості хоча б одного з товарів/послуг їх постачальнику, доповнити вимогою щодо зупинення реєстрації податкової накладної / розрахунку коригування платника податку у разі, якщо такий платник відповідає хоча б одному критерію ризиковості платника податку, визначення підстав для комісії контролюючого органу щодо скасування рішення про врахування таблиці даних платника податку на додану вартість та обмеження для застосування критерію ризиковості здійснення операцій, визначеного пунктом 1 додатку 3 до Порядку зупинення, що полягає у порівнянні обсягу постачання товарів, зазначеного в податковій накладній / розрахунку коригування, з розрахунковим залишком таких товарів на складі.

Також положення проекту акта спрямовано на ліквідацію непорозумінь між платниками податку та контролюючими органами, зокрема пропонується виключити умову про переважання в залишку (більше 50 відсотків) груп товарів (продукції), визначених ДПС та затверджених відповідним наказом.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни | – | + |
| Держава | + | – |
| Суб’єкти господарювання, | + | – |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва | – | + |

Урегулювання зазначених питань у частині оподаткування податком на додану вартість не може бути здійснено за допомогою:

ринкових механізмів, оскільки такі питання регулюються виключно нормативно-правовими актами;

чинних регуляторних актів, оскільки постанова № 1165 є єдиним документом, який затверджено на виконання вимог пункту 201.16 статті 201 Податкового кодексу України (далі – Кодекс).

**II. Цілі державного регулювання**

Ціллю прийняття проекту акта є внесення змін до Порядку зупинення.

Проект акта має сприяти розв’язанню проблеми, зазначеної у розділі І аналізу регуляторного впливу.

**III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

Необхідність у внесенні змін до Порядку зупинення зумовлено виявленням випадків маніпулювання платниками податку показниками та ознаками, визначеними постановою № 1165, у разі відповідності яким подані для реєстрації в Реєстрі податкові накладні / розрахунки коригування не перевіряються на відповідність критеріям ризиковості платника податку та критеріям ризиковості здійснення операцій.

1. Альтернативні способи досягнення цілей державного регулювання

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1 | Затвердити зміни до Порядку зупинення |
| Альтернатива 2 | Не затверджувати зміни до Порядку зупинення |

2. Оцінка впливу на сферу інтересів держави

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | 1. Підвищення ефективності запобіганню порушень платниками податкового законодавства з податку на додану вартість шляхом удосконалення СМКОР, передбаченого постановою № 1165.2. Запобігання втрат бюджету. | Витрати ДПС пов’язані з внесенням змін до СМКОР у зв’язку з розробкою та впровадженням відповідного програмного забезпечення відбуватимуться в межах фінансування ДПС та без залучення додаткових кадрів |
| Альтернатива 2 | Відсутні | Витрати бюджету за рахунок мінімізації податкових зобов’язань з податку на додану вартість недоброчесними платниками податку та несвоєчасне відшкодування податку на додану вартість з бюджету |

3. Проект акта не розповсюджується на сферу інтересів громадян.

4. Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання.

За наявною в Міністерстві фінансів України інформацією протягом
2021 року кількість платників податку на додану вартість, яким було зупинено реєстрацію податкових накладних / розрахунків коригування в Реєстрі, становить 41 322 суб’єктів господарювання (16 % від загальної кількості платників податку).

Водночас визначити коло суб’єктів господарювання за класифікацією підприємств відповідно до [частини другої](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/996-14#n55) статті 2 Закону України **«**Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні**»**, що підпадають під дію регулювання проекту акта, неможливо у зв’язку з відсутністю статистичних даних.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі | Середні | Малі | Мікро | Разом |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць\* | - | - | - | - | - |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | - | - | - | - | - |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | 1. Забезпечить підвищення ефективності запобігання порушень платниками податкового законодавства з податку на додану вартість шляхом удосконалення СМКОР, передбаченого постановою № 1165.2. Забезпечить запобігання втрат бюджету. | Відсутні |
| Альтернатива 2 | Відсутні | На відміну від альтернативи 1, призведе до:1. Втрат бюджету за рахунок мінімізації податкових зобов’язань з податку на додану вартість недоброчесними платниками податку.
2. Несвоєчасне відшкодування податку на додану вартість з бюджет.
 |

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Альтернатива 1. Прийняття постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до Порядку зупинення реєстрації податкової накладної / розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних» | 4 | Цю альтернативу оцінено відповідним балом, оскільки дає змогу повністю досягнути поставлених цілей державного регулювання без будь-яких витрат суб’єктами господарювання за мінімального збільшення навантаження на ДПС.Альтернатива 1 дає змогу:1. Запобігти порушенням платниками податкового законодавства з податку на додану вартість шляхом удосконалення СМКОР, передбаченого постановою № 1165.2. Запобігти втратам бюджету. |
| Альтернатива 2. Збереження чинного регулювання (фактично, відсутність регулювання) | 1 | Альтернатива 2 не дозволяє:1. Підвищити ефективність запобігання порушень платниками податкового законодавства з податку на додану вартість.
2. Запобігти втратам бюджету.
 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1. Прийняття постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до Порядку зупинення реєстрації податкової накладної / розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних» | Дає змогу повністю досягти поставлених цілей державного регулювання.У разі прийняття проекту акта буде забезпечено:1. Підвищення ефективності запобіганню порушень платниками податкового законодавства з податку на додану вартість шляхом удосконалення СМКОР, передбаченого постановою № 1165.
2. Запобігання втрат бюджету.
 | Витрати ДПС пов’язані з внесенням змін до СМКОР у зв’язку з розробкою та впровадженням відповідного програмного забезпечення відбуватимуться в межах фінансування ДПС та без залучення додаткових кадрів. | Є найоптимальнішим серед запропонованих альтернатив, оскільки надає вигоду для сумлінних суб’єктів господарювання та держави без додаткових витрат (як людського ресурсу, так і грошового забезпечення) |
| Альтернатива 2. Збереження чинного регулювання (фактично, відсутність регулювання) | Відсутні | Відсутні | Не дає можливості підвищити ефективність запобігання порушень платниками податкового законодавства з податку на додану вартість та запобігти втратам бюджету. |

**V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

Прийняття проекту акта дасть змогу підвищити ефективність запобігання порушень платниками податкового законодавства з податку на додану вартість та запобігти втратам бюджету.

Реалізація поставлених цілей державного регулювання забезпечується шляхом внесення змін до Порядку зупинення.

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Реалізація проекту акта не передбачає додаткових витрат ДПС у частині внесенням змін до СМКОР у зв’язку з розробкою та впровадженням відповідного програмного забезпечення та відбуватиметься в межах фінансування ДПС, без залучення додаткових кадрів.

Державне регулювання не передбачає утворення нового державного органу (або нового структурного підрозділу діючого органу).

У зв’язку з цим розрахунок витрат на виконання вимог регуляторного акта для органів виконавчої влади чи органів місцевого самоврядування згідно з додатком 3 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта не проводився.

**VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Термін дії є необмеженим, якщо інший не буде визначено нормативно-правовими актами.

Регуляторний акт розроблено відповідно до положень Кодексу. У разі внесення відповідних змін до Кодексу регуляторний акт має бути приведений у відповідність до таких змін.

**VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Щодо прогнозних значень показників результативності вказаного регуляторного акта слід зазначити таке:

|  |  |
| --- | --- |
| Розмір надходжень до бюджету в разі прийняття регуляторного акта | Прийняття цієї постанови не впливатиме на розмір надходжень до бюджету |
| Кількість платників, на яких поширюється дія акта | Дія регуляторного акта поширюється на платників, зареєстрованих як платники податку на додану вартість |
| Час та кошти, витрачені платниками податків на реалізацію регуляторного акта | Витрати платників податку на додану вартість, які виникнуть внаслідок дії регуляторного акта, відсутні |
| Рівень поінформованості платників податків | Рівень поінформованості платників податку на додану вартість, щодо основних положень постанови, є високим, оскільки постанову оприлюднено на офіційному вебпорталі Міністерства фінансів України.  |

За результатами відстеження регуляторного акта розробником визначаються такі показники:

|  |  |
| --- | --- |
| Загальна кількість платників податку на додану вартість | Показник буде наведено під час здійснення відстеження результативності регуляторного акта шляхом проведення аналізу кількості платників податку на додану вартість, які намагалися порушити податкове законодавство шляхом маніпулювання показниками та ознаками, визначеними постановою № 1165. |
| Сума надходжень до Державного бюджету України податку на додану вартість | Показник буде наведений під час здійснення відстеження результативності регуляторного акта шляхом здійснення аналізу загальної суми надходжень до державного бюджету податку на додану вартість. |

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Відстеження результативності регуляторного акта буде проводитись шляхом здійснення статистичного аналізу на основі офіційних даних ДПС, отриманих з Реєстру платників податку на додану вартість, Реєстру та інших баз даних ДПС.

Базове відстеження результативності регуляторного акта буде проводитись через рік після набрання чинності цим регуляторним актом, але не пізніше дня, з якого починається проведення повторного відстеження результативності зазначеної постанови.

Повторне відстеження буде здійснюватися не пізніше ніж протягом двох років з дня набрання чинності постанови.

Відповідальним виконавцем заходів щодо відстеження результативності постанови визначити Міністерство фінансів України.

**Міністр фінансів України Сергій МАРЧЕНКО**