### АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ

**до проекту наказу Міністерства фінансів України**

**«Про затвердження Змін до Критеріїв оцінки ступеня ризиків, достатніх для зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних»**

###  Визначення проблеми

З 01 липня 2017 року введено в дію систему автоматизованого моніторингу відповідності податкових накладних/розрахунків коригування критеріям оцінки ступеня ризиків, достатніх для зупинення їх реєстрації в Єдиному реєстрі податкових накладних (далі – Система).

Відповідно пункту 4 наказу Міністерства фінансів України «Про затвердження Критеріїв оцінки ступеня ризиків, достатніх для зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних та Вичерпного переліку документів, достатніх для прийняття рішення про реєстрацію податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних» від 13 червня 2017 року № 567, який зареєстрований у Міністерстві юстиції України 16 червня 2017 року за № 753/30621 (зі змінами та доповненнями) (далі – наказ), Державна фіскальна служба України з метою усунення проблемних питань та недоліків роботи Системи постійно здійснює аналіз ефективності застосування Критеріїв оцінки ступеня ризиків, достатніх для зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних (далі – Критеріїв) та за результатами такого аналізу надає пропозиції щодо внесення змін. Таким чином доповнює її та вдосконалює.

Відповідно до діючої редакції наказу, подання Таблиці даних платника податку відповідно до пункту 3 Критеріїв дозволяє сумлінному платнику податку в подальшому суттєво зменшити кількість тих податкових накладних, які будуть заблоковані.

Також не залишаються без уваги сумлінні платники податків, які у зв’язку із специфікою своєї діяльності завжди будуть об’єктом Системи, а реєстрація податкових накладних на реалізацію товарів/послуг з урахуванням наявності відсотку придбаного ризикового товару, в більшості випадків буде зупинена.

Тому для вирішення проблеми проектом наказу передбачаються зміни, які дозволять автоматично враховувати ДФС таблиці подані сумлінними платниками податків та уникнути фактів зупинення реєстрації податкових накладних такими платниками.

Одним із важливих інтрументів Критеріїв є відсоток ризикового товару. Пропонується встановити взаємозв’язок допустимого значення частки ризикових груп товарів платника відповідно до податкового навантаження.

Так, за результатом проведеного аналізу податкового навантаження платників податків та відсотку ризикового товару на складі визначено, що у платників податків при податковому навантаженні більше 3 відст. та від 0 до 0,5 відст., у зв’язку з фіксованим відсотком ризикового товару, кількість призупинених податкових накладних приблизно однакова.

станом на 05.10.2017

|  |  |
| --- | --- |
| Податкове навантаження | Призупинено ПН (к-сть) |
| більше 3 % | 66 236 |
| від 2 до 3 %  | 58 699 |
| від 1,5 до 2 %  | 41 165 |
| від 1 до 1,5 %  | 42 787 |
| від 0,5 до 1 %  | 50 991 |
| від 0 до 0,5 %  | 67 669 |
| 0 % | 31 090 |
| ВСЬОГО | 358 637 |

Тому, запровадження змін з однієї сторони призведе до зменшення кількості зупинених ризикових податкових накладних для тих хто має високе податкове навантаження, а з іншої сторони кількість зупинених податкових накладних збільшиться у тих хто має низьке податкове навантаження.

Крім того, даним проектом передбачено обрахунок ДФС значень показників (D, P) та їх оприлюднення. Це дасть змогу збільшити рівень довіри між платником податків та контролюючим органом. Наявність відповідної інформації матиме об’єктивний та неупереджений економічний характер для кожного із суб’єктів господарювання щодо здійснення його діяльності.

Отже, удосконалення алгоритму системи призупинення реєстрації податкових накладних/розрахунків коригування в ЄРПН за рахунок впровадження зазначених в проекті наказу пропозицій дасть змогу забезпечити додержання прав та рівних умов платників податків у разі зупинення реєстрації податкової та накладної / розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних (далі – ЄРПН).

Основні групи (підгрупи), на які проблема має вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни | - | + |
| Держава | + | - |
| Суб’єкти господарювання, | + | - |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва | + | - |

Врегулювання зазначених проблемних питань не може бути здійснено за допомогою:

ринкових механізмів, оскільки такі питання регулюються виключно нормативно-правовими актами;

діючих регуляторних актів, оскільки такі регуляторні акти відсутні.

### II. Цілі державного регулювання

Цілями видання зазначеного проекту наказу є стабільність та довіра платників податків до контролюючого органу, удосконалення Критеріїв, порядку розгляду та врахування Таблиць.

### III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

Першою альтернативою є внесення змін до наказу, а саме визначення альтернатив вирішення питань щодо удосконалення Критеріїв, встановлення взаємозв’язку допустимого значення частки ризикових груп товарів платника відповідно до суми сплачених ним податків, та порядку розгляду та врахування Таблиць.

Другою альтернативою є залишення наказу без змін.

1. Альтернативні способи досягнення цілей державного регулювання:

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1 | Внести зміни до наказу |
| Альтернатива 2 | Залишити наказ без змін |

2. Оцінка впливу на сферу інтересів держави

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Удосконалення Критеріїв, що в свою чергу стане запорукою довіри платників податків до контролюючого органу Уникнення непорозумінь з боку платників податків та контролюючого органу щодо порядку розгляду та врахування Таблиць, що призведе до зменшення часу щодо врахування поданих карток. | Витрати відсутні.  |
| Альтернатива 2 | Відсутні | Фіксований відсоток ризикового товару збільшить випадки маніпуляції даним показником несумлінними платниками податку при реєстрації ризикових податкових накладних платників податків.Всі Таблиці даних платника податків розглядатимуться Комісією ДФС |

3. Проект не впливає на сферу інтересів громадян.

4. Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання

**Станом на 26.10.2017**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показник | Юридичні особи | Фізичні особи  | Разом |
| Кількість субʼєктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | 229 181 | 19 335 | 248 516 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | 92 | 8 | Х |

\*За даними ДФС загальна кількість СГ, які можуть зареєструвати податкові накладні/розрахунки коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних та подати документи в електронному вигляді.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Сумлінний платник податків матиме можливість безперешкодно вести господарську діяльність, що покращить взаєморозуміння між платником та контролюючим органом.Дає можливість платникам податку безперешкодно отримувати інформацію щодо розрахованих показників Системи (Д, Р). | Відсутні |
| Альтернатива 2 | Відсутні | Фіксований відсоток ризикового товару призведе до нестабільності господарської діяльності підприємства та його економічного розвитку. |

### IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Альтернатива 1 | 3 | Альтернатива 1 дає змогу досягнути поставлених цілей державного регулювання  шляхом удосконалення Критеріїв наказу та усунути непорозуміння між платником та контролюючим органом. |
| Альтернатива 2 | 1 | Альтернатива 2 Залишити ситуацію без змін, що призведе до виникнення до непорозумінь між платником податків та контролюючим органом. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1 | Усунення непорозуміння між контролюючими органами та платниками податку | Витрати відсутні.  | Є найбільш оптимальною серед запропонованих альтернатив, оскільки дає змогу досягнути поставлених цілей державного регулювання  ефективніше та швидше для платника податку. |
| Альтернатива 2 | Відсутні | Фіксований відсоток ризикового товару призведе до нестабільності господарської діяльності підприємства та його економічного розвитку. | Виявлені недоліки не усунуто. |

### V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми

*1. Механізм дії регуляторного акта.*

З метою забезпечення додержання прав, законних інтересів та рівних умов платників податків у разі зупинення реєстрації податкової накладної / розрахунку коригування в ЄРПН та удосконалення алгоритму системи призупинення реєстрації податкових накладних / розрахунків коригування в ЄРПН, на базі Міністерства фінансів України за участю співробітників Державної фіскальної служби України та представників ВГО «Український союз промисловців і підприємців», Спілки українських підприємців, ГО «Палата податкових консультантів», Реанімаційного пакета реформ,  компанії «Делойт» в Україні, газети "Бухгалтерія", ТОВ «Кроу Хорват ЕйСі Україна»  створено робочу групу, яка безпосередньо ініціювала внесення Змін до Критеріїв оцінки ступеня ризиків, достатніх для зупинення реєстрації податкової накладної / розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних.

Основним механізмом для розв’язання визначених проблем є прийняття проекту наказу та фактична реалізація його положень.

Проектом наказу передбачається доповнити Критерії оцінки ступеня ризиків, достатніх для зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних, затверджених наказом Міністерства фінансів України від 13 червня 2017 року № 567, додатковою умовою наступного змісту:

«розрахунок коригування, складений постачальником товарів/послуг до податкової накладної, яка складена на отримувача – платника ПДВ, якщо передбачається зміна вартості товару/послуг більше ніж у два рази та/або зміни номенклатури товарів/послуг (для кодів товарів згідно з УКТ ЗЕД, – зміна перших чотирьох цифр коду, а для кодів послуг відповідно до Державного класифікатора продукції та послуг – перших двох цифр кодів).».

Запроваджується норма про неврахування інформації Комісії про проведенні Моніторингу.

Якщо надійшла податкова інформація, що свідчить про надання платником недостовірної інформації згідно з Таблицею, або інша податкова інформація, що свідчить про ризиковість операції, Комісія ДФС має право прийняти рішення про неврахування інформації.

Також, згідно положень проекту наказу автоматичне врахування Таблиці системою Моніторингу стосуватиметься і платників, у яких:

· значення показників D та P, розрахованих у порядку, наведеному у пп. 4 п. 5 цих Критеріїв, мають такі розміри: D>0,02, P < Pм \* 1,3. Значення показників D та P обраховуються ДФС автоматично кожного 10 числа календарного місяця, наступного за звітним, та стають доступними платнику в Електронному кабінеті;

· обсяг постачання товарів/послуг у ПН/РК, складених з 1 січня 2017 року в Реєстрі, зазначених в інформації згідно з додатком до цих Критеріїв, становить понад 25% від загального обсягу постачання за відповідний період.

Основним механізмом для розв’язання визначених проблем є прийняття проекту наказу та фактична реалізація його положень.

*2. Організаційні заходи впровадження регуляторного акта в дію.*

Для впровадження цього регуляторного акта необхідно забезпечити інформування громадськості про вимоги регуляторного акта, шляхом його оприлюднення в засобах масової інформації та на офіційному веб-сайті.

Впровадження проекту наказу дасть можливість зменшити тиск на сумлінних платників податків, безперешкодно реєструвати податкові накладні на здійснення постачання товарів/послуг шляхом автоматизованого врахування Таблиць.

Ризику впливу зовнішніх факторів на дію регуляторного акта немає.

Досягнення цілей не передбачає додаткових організаційних заходів.

Прийняття проекту наказу не приведе до неочікуваних результатів і не потребує додаткових витрат з державного бюджету.

Можлива шкода у разі очікуваних наслідків дії акта не прогнозується.

З боку суб’єктів господарювання відсутня необхідність вчинення додаткових дій оскільки проект акта направлений на усунення додаткових регуляторних бар’єрів щодо здійснення господарської діяльності.

### VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги

### Реалізація проекту наказу не передбачає фінансових витрат з боку державних органів та, відповідно, додаткових видатків бюджету.

### Фінансування для розробки програмного забезпечення здійснюється в межах фінансування ДФС.

### Застосовувати додаткове або оновлювати існуюче програмне забезпечення немає необхідності, оскільки воно використовується підприємством у повсякденній роботі та у більшості випадків є безкоштовним.

### VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Строк дії проекту акта є необмеженим, до можливих змін податкового законодавства.

### VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

1. Додаткових надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаний з дією акта, не очікується.

2. Дія акта поширюється на платників податку на додану вартість, які реєструють податкову накладну/розрахунок коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних, відповідно до статті 201 Кодексу.

3. Кошти і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання, пов'язаними з виконанням вимог акта – не передбачається.

4. Рівень поінформованості суб’єктів господарювання оцінюється як високий. Проект акта розміщено на офіційному веб-порталі МФУ. Після прийняття акт буде оприлюднено у засобах масової інформації.

Додаткові показники результативності регуляторного акта:

Кількість зареєстрованих податкових накладних розрахунків коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних.

Кількість зупинених податкових накладних розрахунків коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних.

Кількість пояснень та/або копій документів поданих відповідно до підпункту «в» пункту 201.16.1 підпункту 201.16 статті 201 Кодексу.

Кількість поданих Таблиць даних платників податків.

### IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Базове відстеження результативності регуляторного акта здійснюватиметься статистичним методом шляхом аналізу даних з інформаційних програм ДФС до дня набрання чинності цим актом.

Повторне відстеження результативності акта передбачається здійснити через 2 місяці після набрання чинності регуляторного акту.

У разі надходження пропозицій та зауважень щодо вирішення неврегульованих або проблемних питань розглядатиметься необхідність внесення відповідних змін.

Виконавцем заходів з відстеження є ДФС.