

**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**  
**проекту наказу Міністерства фінансів України**  
**«Про затвердження Порядку розгляду заяви (справи)**  
**за процедурою взаємного узгодження та вимог до заяви»**

**I. Визначення проблеми**

Відповідно до Угоди про асоціацію між Україною та Європейським Союзом, Європейським Співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами (далі – Угода про асоціацію), сторони домовилися посилювати і зміцнювати співробітництво, спрямоване на удосконалення і розвиток податкової системи та податкових органів України.

Статтею 3 Директиви Ради ЄС 2017/1852 від 10 жовтня 2017 року щодо механізмів вирішення податкових спорів у Європейському Союзі (далі – Директива 2017/1852) визначено, що будь-яка особа, в т.ч. фізична особа, яка для цілей оподаткування є резидентом держави-члена, або спірне питання якої стосується її оподаткування, має право подати заяву щодо спірного питання з питань оподаткування до компетентного органу кожної із зацікавлених держав-членів, вимагаючи його вирішення.

Також положеннями міжнародних договорів України про уникнення подвійного оподаткування передбачено, що платники податків (резиденти або нерезиденти) мають право на подання заяви про розгляд справи за процедурою взаємного узгодження в ситуаціях, коли вони вважають, що в результаті дій або рішень контролюючого органу України або відповідного органу влади іншої країни вони піддаються чи піддаватимуться подвійному оподаткуванню.

Необхідний комплекс законодавчих норм для забезпечення права платників податків (резидентів або нерезидентів) на процедуру взаємного узгодження, що передбачена положеннями чинних міжнародних договорів України про уникнення подвійного оподаткування, впроваджений Законом України від 16 січня 2020 № 466-ІХ «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві» (далі – Закон № 466), яким внесено зміни до Податкового кодексу України (далі – Кодекс), і які, в свою чергу, набрали чинності з 23 травня 2020 року.

Пунктом 61 розділу I Закону № 466 доповнено Главу 10 розділу II Кодексу, статтею 108<sup>1</sup> «Порядок проведення процедури взаємного узгодження».

Статтею 108<sup>1</sup> розділу II Кодексу забезпечено право платників податків на розгляд справи за процедурою взаємного узгодження, передбаченою Директивою 2017/1852 та положеннями чинних міжнародних договорів України про уникнення подвійного оподаткування.

Так, статтею 108<sup>1</sup> розділу II Кодексу встановлено таке:

- якщо особа вважає, що в результаті дії або рішення контролюючого органу України або відповідного органу влади іншої країни вона піддається чи піддаватиметься оподаткуванню, що не відповідає положенням міжнародного договору України про уникнення подвійного оподаткування, вона може, незалежно від засобів правового захисту, передбачених Кодексом, подати заяву про розгляд справи за процедурою взаємного узгодження в порядку, визначеному цією статтею;

- право на подання заяви про розгляд справи за процедурою взаємного узгодження мають особи (резиденти або нерезиденти), якщо таке право передбачене чинним міжнародним договором України про уникнення подвійного оподаткування;

- заява про розгляд справи за процедурою взаємного узгодження подається платником податків до компетентного органу України;

- право контролюючого органу ініціювати процедуру взаємного узгодження для забезпечення однозначності або усунення розбіжностей у тлумаченні та/або застосуванні положень міжнародного договору України про уникнення подвійного оподаткування або з метою проведення консультацій щодо уникнення подвійного оподаткування у випадках, не охоплених безпосередньо положеннями міжнародного договору України про уникнення подвійного оподаткування;

- підстави для відмови у прийнятті заяви до розгляду за процедурою взаємного узгодження;

- особливості проведення процедури взаємного узгодження у разі нарахування податкових зобов'язань контролюючими органами України.

При цьому чинними положеннями Кодексу не встановлено вимоги до заяви про розгляд справи за процедурою взаємного узгодження та порядок розгляду заяви (справи), права та обов'язки сторін, особливості взаємодії компетентних органів у межах процедури взаємного узгодження.

Водночас Кодексом (підпункт 108<sup>1</sup>.1.4 пункту 108<sup>1</sup>.1 статті 108<sup>1</sup> розділу II) передбачено, що вимоги до заяви про розгляд справи за процедурою взаємного узгодження (далі – Заява) та порядок розгляду заяви (справи) встановлюються центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну фінансову політику.

За даними ДПС станом на 01.10.2020 кількість справ, що знаходяться на етапі адміністративного або судового оскарження за участю податкових органів стосовно питань, пов'язаних із застосуванням положень міжнародних договорів України про уникнення подвійного оподаткування, становить 123 справи щодо 120 суб'єктів господарювання (зокрема, 38 справ щодо 37 суб'єктів господарювання по податковим повідомленням-рішенням, які винесені у 2019 році).

Процедура взаємного узгодження в межах положень міжнародних договорів України про уникнення подвійного оподаткування дозволяє вирішувати спірні питання у сфері оподаткування незалежно від засобів правового захисту, передбачених Кодексом (таких як адміністративне або судове оскарження), та, враховуючи зобов'язання України щодо удосконалення податкової системи відповідно до Угоди про асоціацію та Мінімального стандарту Плану дій BEPS, є одним із варіантів більш ефективної взаємодії з компетентними органами іноземних держав у сфері вирішення спірних питань з оподаткування.

Таким чином, враховуючи необхідність у визначенні порядку проведення процедури взаємного узгодження між компетентними органами двох країн у межах чинних міжнародних договорів України про уникнення подвійного оподаткування, Міністерством фінансів України розроблено проект наказу «Про затвердження Порядку розгляду заяви (справи) за процедурою взаємного узгодження та вимог до заяви» (далі – проект наказу).

Під дію регулювання цього акта підпадають платники податків (резиденти та нерезиденти), що в результаті дії або рішення контролюючого органу України або відповідного органу влади іншої країни піддаються чи піддаватимуться оподаткуванню, що не відповідає положенням міжнародного договору України про уникнення подвійного оподаткування за умови, що таке право передбачене такими договорами.

Кількість платників податків (резидентів та нерезидентів), що підпадають під дію регулювання, вказати неможливо, оскільки питання щодо подвійного оподаткування можуть виникати як у резидентів інших країн, так і резидентів України.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

Групи (підгрупи)	Так	Ні
Громадяни	+	
Держава	+	
Суб'єкти господарювання	+	
у тому числі суб'єкти малого підприємництва	+	

Врегулювання зазначених питань не може бути здійснено за допомогою ринкових механізмів чи діючих регуляторних актів, оскільки необхідність затвердження Порядку розгляду заяви (справи) за процедурою взаємного узгодження та вимог до заяви обумовлено Законом № 466.

## II. Цілі державного регулювання

Метою підготовки проекту наказу є забезпечення права платників податків

на процедуру взаємного узгодження у ситуаціях, коли платники податків вважають, що в результаті дій або рішень контролюючого органу України або відповідного органу влади іншої країни вони піддаються чи піддаватимуться оподаткуванню, що не відповідає положенням чинних міжнародних договорів України про уникнення подвійного оподаткування, а також права контролюючого органу ініціювати процедуру взаємного узгодження для забезпечення однозначності або усунення розбіжностей у тлумаченні та/або застосуванні положень міжнародного договору України про уникнення подвійного оподаткування або з метою проведення консультацій щодо уникнення подвійного оподаткування у випадках, не охоплених безпосередньо положеннями міжнародного договору України про уникнення подвійного оподаткування.

### III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

#### 1. Альтернативні способи досягнення цілей державного регулювання

Вид альтернативи	Опис альтернативи
Альтернатива 1	Затвердити Порядок розгляду заяви (справи) за процедурою взаємного узгодження та вимоги до заяви відповідно до положень Кодексу
Альтернатива 2	Не затверджувати Порядок розгляду заяви (справи) за процедурою взаємного узгодження та вимоги до заяви

#### 2. Оцінка впливу на сферу інтересів держави

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	<p>1) виконання прямої норми Закону № 466 щодо прийняття нормативно-правового акта, необхідного для реалізації положень цього Закону;</p> <p>2) виконання вимог підпункту 108<sup>1</sup>.1.4 пункту 108<sup>1</sup>.1 статті 108<sup>1</sup> розділу II Кодексу в частині встановлення центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну фінансову політику, вимог до заяви про розгляд справи за процедурою взаємного узгодження та порядку розгляду заяви (справи);</p> <p>3) уникнення непорозумінь між</p>	<p>1) з урахуванням встановленого розміру посадового окладу працівників міністерств та центральних органів виконавчої влади із спеціальним статусом відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 18 січня 2017 року № 15 «Питання оплати праці працівників державних органів» (зі змінами та доповненнями), що становить 10600 грн або 63,86 грн/год, витрати держави, пов'язані з розглядом, обробкою і аналізом заяви у справі за процедурою взаємного узгодження, а також наданих платниками податків інформації та документів до заяви</p>

	<p>контролюючими органами та платниками податків при застосуванні положень Кодексу з питань розгляду заяви (справи) за процедурою взаємного узгодження у ситуаціях, коли платники податків вважають, що в результаті дій або рішень контролюючого органу України або відповідного органу влади іншої країни вони піддаються чи піддаватимуться оподаткуванню, що не відповідає положенням чинних міжнародних договорів України про уникнення подвійного оподаткування, а також права контролюючого органу ініціювати процедуру взаємного узгодження для забезпечення однозначності або усунення розбіжностей у тлумаченні та/або застосуванні положень міжнародного договору України про уникнення подвійного оподаткування або з метою проведення консультацій щодо уникнення подвійного оподаткування у випадках, не охоплених безпосередньо положеннями міжнародного договору України про уникнення подвійного оподаткування.</p>	<p>становитимуть 63,86 грн (посадовий оклад за 1 годину) * 100 годин (час на розгляд, обробку і аналіз 1 заяви) = 6386 гривень;</p> <p>2) сумарні витрати держави, пов'язані з розглядом, обробкою і аналізом заяви (120 суб'єктів господарювання), становлять 766320 гривень.</p>
Альтернатива 2	Відсутні	<p>1) не дасть можливості виконати вимоги Закону № 466 щодо прийняття нормативно-правового акта, необхідного для реалізації положень цього закону;</p> <p>2) призведе до невиконання вимог статті 108<sup>1</sup> розділу II Кодексу в частині встановлення центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну фінансову політику, вимог до заяви про розгляд справи за процедурою взаємного узгодження та порядку розгляду заяви (справи);</p> <p>3) виникнення непорозумінь між контролюючими органами та платниками податків при застосуванні положень Кодексу з питань розгляду заяви (справи) за процедурою взаємного узгодження для платників</p>

		<p>податків у ситуаціях, коли платники податків вважають, що в результаті дій або рішень контролюючого органу України або відповідного органу влади іншої країни вони піддаються чи піддаватимуться оподаткуванню, що не відповідає положенням чинних міжнародних договорів України про уникнення подвійного оподаткування, а також права контролюючого органу ініціювати процедуру взаємного узгодження для забезпечення однозначності або усунення розбіжностей у тлумаченні та/або застосуванні положень міжнародного договору України про уникнення подвійного оподаткування або з метою проведення консультацій щодо уникнення подвійного оподаткування у випадках, не охоплених безпосередньо положеннями міжнародного договору України про уникнення подвійного оподаткування.</p> <p>Фактичні витрати від непорозумінь, викликаних відсутністю нормативно-правового акта, яким затверджуються вимоги до заяви про розгляд справи за процедурою взаємного узгодження та порядок розгляду заяви (справи), визначити неможливо.</p>
--	--	--

Сумарні витрати за альтернативами	Сума витрат, гривень
<p>Альтернатива 1. Сумарні бюджетні витрати (Мінфін/ДПС) на адміністрування регулювання суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 3 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта</p>	<p>У часовому еквіваленті з розрахунку витрат держави час на розгляд, обробку і аналіз заяви у справі за процедурою взаємного узгодження, а також наданих платниками податків інформації та документів до заяви у середньому становитиме 100 годин:</p> $100 \text{ (годин)} * 1 \text{ (1 раз на рік)} = 100 \text{ год./рік.}$ <p>У вартісному еквіваленті з розрахунку встановленого розміру посадового окладу працівників міністерств та центральних органів виконавчої влади із спеціальним статусом відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 18 січня 2017 року № 15 «Питання оплати</p>

	<p>праці працівників державних органів» (зі змінами та доповненнями) – 63,86 грн/год.:</p> <p>100 (годин) * 63,86 грн/год. = 6386 грн/рік.</p> <p>Сумарний обсяг витрат держави, пов'язаних з розглядом, обробкою і аналізом заяви, в середньому за рік становитиме 766320 грн/рік (6386 * 120<sup>1</sup>).</p> <p><sup>1</sup> Кількість платників податків, на яких поширюватиметься дія регуляторного акта.</p>
<p>Альтернатива 2. Сумарні бюджетні витрати (Мінфін/ДПС) на адміністрування регулювання суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 3 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта</p>	<p>Неприйняття нормативно-правового акта призведе до виникнення непорозумінь між платниками податків та контролюючими органами при застосуванні положень Кодексу з питань розгляду заяви (справи) за процедурою взаємного узгодження у зв'язку з відсутністю нормативно-правового акта, яким затверджуються вимоги до заяви про розгляд справи за процедурою взаємного узгодження та порядок розгляду заяви (справи), у ситуаціях, коли платники податків вважають, що в результаті дій або рішень контролюючого органу України або відповідного органу влади іншої країни вони піддаються чи піддаватимуться оподаткуванню, що не відповідає положенням чинних міжнародних договорів України про уникнення подвійного оподаткування.</p> <p>Фактичні витрати від непорозумінь, викликаних відсутністю нормативно-правового акта, яким затверджуються вимоги до заяви про розгляд справи за процедурою взаємного узгодження та порядок розгляду заяви (справи), визначити неможливо.</p>

### 3. Оцінка впливу на сферу інтересів громадян.

Кількість платників податків (резидентів та нерезидентів), що підпадають під дію регулювання, вказати неможливо, оскільки питання щодо подвійного оподаткування можуть виникати як у резидентів інших країн, так і резидентів України.

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	<p>Уникнення непорозумінь між платниками податків та контролюючими органами при застосуванні положень Кодексу з питань розгляду заяви (справи) за процедурою взаємного узгодження шляхом прийняття нормативно-правового акта, яким затверджуються вимоги до заяви про розгляд справи за процедурою взаємного узгодження та порядок розгляду заяви (справи), у ситуаціях, коли платники податків вважають, що в результаті дій або рішень контролюючого органу України або відповідного органу влади іншої країни вони піддаються чи піддаватимуться оподаткуванню, що не відповідає положенням чинних міжнародних договорів України про уникнення подвійного оподаткування.</p>	<p>Під дію регулювання цього акта підпадають платники податків (резиденти та нерезиденти), що в результаті дії або рішення контролюючого органу України або відповідного органу влади іншої країни піддаються чи піддаватимуться оподаткуванню, що не відповідає положенням міжнародного договору України про уникнення подвійного оподаткування за умови, що таке право передбачене такими договорами.</p> <p>Кількість платників податків (резидентів та нерезидентів), що підпадають під дію регулювання, та, відповідно, витрати, пов'язані з поданням заяви про розгляд справи за процедурою взаємного узгодження, вказати неможливо, оскільки питання щодо подвійного оподаткування можуть виникати як у резидентів інших країн, так і резидентів України.</p>
Альтернатива 2	Відсутні	<p>Виникнення непорозумінь між платниками податків та контролюючими органами при застосуванні положень Кодексу з питань розгляду заяви (справи) за процедурою взаємного узгодження у зв'язку з відсутністю нормативно-правового акта, яким затверджуються вимоги до заяви про розгляд справи за процедурою взаємного узгодження та порядок розгляду заяви (справи), у ситуаціях, коли платники податків вважають, що в результаті дій або рішень контролюючого органу України або відповідного органу влади іншої країни вони піддаються чи піддаватимуться оподаткуванню, що не відповідає положенням чинних міжнародних договорів України про уникнення подвійного оподаткування.</p> <p>Фактичні витрати від непорозумінь, викликаних відсутністю нормативно-правового акта, яким затверджуються</p>



		вимоги до заяви про розгляд справи за процедурою взаємного узгодження та порядок розгляду заяви (справи), визначити неможливо.
--	--	--

#### 4. Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання

За даними ДПС станом на 01.10.2020 кількість справ, що знаходяться на етапі адміністративного або судового оскарження за участю податкових органів стосовно питань, пов'язаних із застосуванням положень міжнародних договорів України про уникнення подвійного оподаткування, становить 123 справи щодо 120 суб'єктів господарювання (зокрема, 38 справ щодо 37 суб'єктів господарювання по податкових повідомленнях-рішеннях, які винесені у 2019 році).

Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, у розрізі великих, середніх, малих та мікропідприємств вказати неможливо, оскільки питання щодо подвійного оподаткування можуть виникати як у резидентів інших країн, так і резидентів України.

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Уникнення непорозумінь між платниками податків та контролюючими органами при застосуванні положень Кодексу з питань розгляду заяви (справи) за процедурою взаємного узгодження шляхом прийняття нормативно-правового акта, яким затверджуються вимоги до заяви про розгляд справи за процедурою взаємного узгодження та порядок розгляду заяви (справи), у ситуаціях, коли платники податків вважають, що в результаті дій або рішень контролюючого органу України або відповідного органу влади іншої країни вони піддаються чи піддаватимуться оподаткуванню, що не відповідає положенням чинних міжнародних договорів України про уникнення подвійного оподаткування.	1) з урахуванням встановленого розміру мінімальної заробітної плати станом на 01.01.2020 (4723 грн) грошові витрати суб'єкта господарювання на складання заяви у справі за процедурою взаємного узгодження становлять 28,31 грн (мінімальна ЗП за 1 годину) * 3 години (час на складання 1 заяви) = 84,93 гривні; 2) сумарні витрати суб'єктів господарювання на складання заяви (120 суб'єктів господарювання) становлять 10191,60 гривень.
Альтернатива 2	Відсутні	Виникнення непорозумінь між платниками податків та контролюючими органами при застосуванні положень Кодексу з

		<p>питань розгляду заяви (справи) за процедурою взаємного узгодження у зв'язку з відсутністю нормативно-правового акта, яким затверджуються вимоги до заяви про розгляд справи за процедурою взаємного узгодження та порядок розгляду заяви (справи), у ситуаціях, коли платники податків вважають, що в результаті дій або рішень контролюючого органу України або відповідного органу влади іншої країни вони піддаються чи піддаватимуться оподаткуванню, що не відповідає положенням чинних міжнародних договорів України про уникнення подвійного оподаткування.</p> <p>Фактичні витрати від непорозумінь, викликаних відсутністю нормативно-правового акта, яким затверджуються вимоги до заяви про розгляд справи за процедурою взаємного узгодження та порядок розгляду заяви (справи), визначити неможливо.</p>
--	--	--

Сумарні витрати за альтернативами	Сума витрат, гривень
<p>Альтернатива 1. Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці «Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта»)</p>	<p>У часовому еквіваленті з розрахунку витрат на 1 суб'єкта господарювання час на складання заяви у справі за процедурою взаємного узгодження у середньому становитиме 3 години:</p> $3 \text{ (години)} * 1 \text{ (1 раз на рік)} = 3 \text{ год./рік.}$ <p>У вартісному еквіваленті з розрахунку мінімальної погодинної оплати праці – 28,31 грн/год.:</p> $3 \text{ (години)} * 28,31 \text{ грн/год.} = 84,93 \text{ грн/рік.}$ <p>Сумарний обсяг витрат платників податків, які подаватимуть заяву, в середньому за рік становитиме 10191,60 грн/рік (<math>84,93 * 120^1</math>).</p> <p><sup>1</sup> Кількість платників податків, на яких поширюватиметься дія регуляторного акта.</p>
<p>Альтернатива 2. Сумарні витрати для суб'єктів</p>	<p>Неприйняття нормативно-правового</p>

<p>господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці «Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта»)</p>	<p>акта призведе до виникнення непорозумінь між платниками податків та контролюючими органами при застосуванні положень Кодексу з питань розгляду заяви (справи) за процедурою взаємного узгодження у зв'язку з відсутністю нормативно-правового акта, яким затверджуються вимоги до заяви про розгляд справи за процедурою взаємного узгодження та порядок розгляду заяви (справи), у ситуаціях, коли платники податків вважають, що в результаті дій або рішень контролюючого органу України або відповідного органу влади іншої країни вони піддаються чи піддаватимуться оподаткуванню, що не відповідає положенням чинних міжнародних договорів України про уникнення подвійного оподаткування.</p> <p>Фактичні витрати від непорозумінь, викликаних відсутністю нормативно-правового акта, яким затверджуються вимоги до заяви про розгляд справи за процедурою взаємного узгодження та порядок розгляду заяви (справи), визначити неможливо.</p>
---	---

#### IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
Альтернатива 1	4	<p>Альтернатива 1 дає змогу:  досягнути цілі державного регулювання;  виконати вимоги Закону № 466 щодо прийняття нормативно-правового акта, необхідного для реалізації положень цього закону;  виконати вимоги підпункту 108<sup>1</sup>.1.4 пункту 108<sup>1</sup>.1 статті 108<sup>1</sup> розділу II Кодексу;  забезпечити уникнення непорозумінь між контролюючими органами та платниками податків при застосуванні положень Кодексу з питань розгляду заяви (справи) за процедурою взаємного узгодження у ситуаціях, коли платники податків вважають, що в</p>

		результаті дій або рішень контролюючого органу України або відповідного органу влади іншої країни вони піддаються чи піддаватимуться оподаткуванню, що не відповідає положенням чинних міжнародних договорів України про уникнення подвійного оподаткування, а також права контролюючого органу ініціювати процедуру взаємного узгодження для забезпечення однозначності або усунення розбіжностей у тлумаченні та/або застосуванні положень міжнародного договору України про уникнення подвійного оподаткування або з метою проведення консультацій щодо уникнення подвійного оподаткування у випадках, не охоплених безпосередньо положеннями міжнародного договору України про уникнення подвійного оподаткування.
Альтернатива 2	1	<p>Альтернатива 2 не дає можливості: виконати вимоги Закону № 466 щодо прийняття нормативно-правового акта, необхідного для реалізації положень цього закону;</p> <p>уникнути непорозумінь між контролюючими органами та платниками податків при застосуванні положень Кодексу з питань розгляду заяви (справи) за процедурою взаємного узгодження у ситуаціях, коли платники податків вважають, що в результаті дій або рішень контролюючого органу України або відповідного органу влади іншої країни вони піддаються чи піддаватимуться оподаткуванню, що не відповідає положенням чинних міжнародних договорів України про уникнення подвійного оподаткування, а також права контролюючого органу ініціювати процедуру взаємного узгодження для забезпечення однозначності або усунення розбіжностей у тлумаченні та/або застосуванні положень міжнародного договору України про уникнення подвійного оподаткування або з метою проведення консультацій щодо уникнення подвійного оподаткування у випадках, не охоплених безпосередньо положеннями міжнародного договору України про уникнення подвійного оподаткування.</p> <p>досягнути цілей державного регулювання</p>

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
Альтернатива 1	Дає змогу повністю досягнути поставлених цілей державного регулювання.	Основні витрати держави пов'язані з розглядом, обробкою і аналізом працівниками	Найоптимальніша серед запропонованих альтернатив.

	<p>Так, у разі прийняття проекту наказу буде забезпечено:</p> <p>1) виконання прямої норми Закону № 466 щодо прийняття нормативно-правового акта, необхідного для реалізації положень цього закону;</p> <p>2) виконання вимог підпункту 108<sup>1</sup>.1.4 пункту 108<sup>1</sup>.1 статті 108<sup>1</sup> розділу II Кодексу в частині встановлення центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну фінансову політику, вимог до заяви про розгляд справи за процедурою взаємного узгодження та порядку розгляду заяви (справи);</p> <p>3) уникнення непорозумінь між контролюючими органами та платниками податків при застосуванні положень Кодексу з питань розгляду заяви (справи) за процедурою взаємного узгодження у ситуаціях, коли платники податків вважають, що в результаті дій або рішень контролюючого органу України або відповідного органу влади іншої країни вони піддаються чи піддаватимуться оподаткуванню, що не відповідає положенням чинних міжнародних договорів України про уникнення подвійного оподаткування, а також права контролюючого органу ініціювати процедуру взаємного узгодження для забезпечення однозначності</p>	<p>Мінфіну/ДПС заяв у справі за процедурою взаємного узгодження, а також наданих платниками податків інформації та документів до заяви.</p> <p>Для суб'єктів господарювання основні витрати пов'язані зі складанням заяви у справі за процедурою взаємного узгодження, підготовкою інформації та документів до неї, а також їх поданням до компетентного органу.</p>	<p>Проектом наказу затверджується Порядок розгляду заяви (справи) за процедурою взаємного узгодження та вимоги до такої заяви, відповідно до норм Закону № 466.</p> <p>Затвердження Порядку розгляду заяви (справи) за процедурою взаємного узгодження та вимог до заяви забезпечить потребу у врегулюванні питання щодо правової визначеності для платників податків та контролюючих органів при застосуванні положень Кодексу з питань реалізації процедури взаємного узгодження.</p> <p>Відповідає вимогам нормопроектувальної техніки.</p>
--	---	--	--

	<p>або усунення розбіжностей у тлумаченні та/або застосуванні положень міжнародного договору України про уникнення подвійного оподаткування або з метою проведення консультацій щодо уникнення подвійного оподаткування у випадках, не охоплених безпосередньо положеннями міжнародного договору України про уникнення подвійного оподаткування.</p>		
Альтернатива 2	Відсутні	<p>Залишення без змін, відсутність Порядку розгляду заяви (справи) за процедурою взаємного узгодження та вимог до заяви призведе до:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) невиконання прямої норми Закону № 466;</li> <li>2) виникнення підстав для запитів від платників податків та (потенційно) спорів між контролюючими органами та платниками податку з питань складання та подання заяви про розгляд справи за процедурою взаємного узгодження, а також порядку розгляду заяви (справи) із відповідними витратами робочого часу на адміністрування надання відповідей на такі запити/ адміністрування спорів.</li> </ol>	<p>Не узгоджується із вимогами чинного законодавства, а також призведе до невиконання положень чинних міжнародних договорів України про уникнення подвійного оподаткування.</p>

Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи / причини відмови від альтернативи	Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта
Альтернатива 1	<p>Дає змогу повністю досягнути поставлених цілей державного регулювання.</p> <p>Так, у разі прийняття проекту наказу буде забезпечено:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) виконання норми Закону № 466 щодо прийняття нормативно-правового акта, необхідного для реалізації цього закону;</li> <li>2) практичну реалізацію норм Кодексу, що набули чинності з 23.05.2020;</li> <li>3) реалізацію права на подання заяви про розгляд справи за процедурою взаємного узгодження, що передбачена чинними міжнародними договорами України про уникнення подвійного оподаткування.</li> </ol>	<p>Проект наказу є підзаконним актом, який не потребує зміни відповідних норм Кодексу і має бути прийнятий відповідно до положень Закону № 466.</p>
Альтернатива 2	<p>Альтернатива 2 призведе до правової <b>невизначеності</b> для платників податків та контролюючих органів при застосуванні положень Кодексу з питань складання та подання заяви про розгляд справи за процедурою взаємного узгодження, а також порядку розгляду заяви (справи), витрат робочого часу на адміністрування надання відповідей на запити платників податків / адміністрування спорів із платниками податків.</p>	<p>Відсутність вимог до заяви про розгляд справи за процедурою взаємного узгодження та порядку розгляду заяви (справи) призведе до виникнення законодавчої колізії.</p>

## V. Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми

Прийняття проекту наказу забезпечить реалізацію положень чинних міжнародних договорів України про уникнення подвійного оподаткування стосовно права платників податків (резидентів або нерезидентів) на подання заяви про розгляд справи за процедурою взаємного узгодження в ситуаціях, коли вони вважають, що в результаті дій або рішень контролюючого органу України або відповідного органу влади іншої країни вони піддаються чи піддаватимуться подвійному оподаткуванню.

Реалізація поставлених цілей державного регулювання забезпечується шляхом прийняття проекту наказу, яким затверджується Порядок розгляду заяви (справи) за процедурою взаємного узгодження та вимоги до заяви.

Прийняття проекту наказу забезпечить реалізацію права на подання заяви про розгляд справи за процедурою взаємного узгодження у ситуаціях, коли платники податків вважають, що в результаті дій або рішень контролюючого органу України або відповідного органу влади іншої країни вони піддаються чи

піддаватимуться оподаткуванню, що не відповідає положенням чинних міжнародних договорів України про уникнення подвійного оподаткування, а також права контролюючого органу ініціювати процедуру взаємного узгодження для забезпечення однозначності або усунення розбіжностей у тлумаченні та/або застосуванні положень міжнародного договору України про уникнення подвійного оподаткування або з метою проведення консультацій щодо уникнення подвійного оподаткування у випадках, не охоплених безпосередньо положеннями міжнародного договору України про уникнення подвійного оподаткування.

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні впроваджувати або виконувати ці вимоги**

Реалізація проекту наказу потребує висвітлення Порядку розгляду заяви (справи) за процедурою взаємного узгодження та вимог до заяви в засобах масової інформації, що здійснюється в межах фінансування Мінфіну.

М-Тест не проводився у зв'язку з тим, що суб'єкти малого підприємництва не несуть додаткових витрат та будуть в однакових умовах з іншими суб'єктами господарювання.

Кількість платників податків (резидентів та нерезидентів), що підпадають під дію регулювання, вказати неможливо, оскільки питання щодо подвійного оподаткування можуть виникати як у резидентів інших країн, так і резидентів України.

Водночас, за даними ДПС, станом на 01.10.2020 кількість справ, що знаходяться на етапі адміністративного або судового оскарження за участю податкових органів стосовно питань, пов'язаних із застосуванням положень міжнародних договорів України про уникнення подвійного оподаткування, становить 123 справи щодо 120 суб'єктів господарювання (зокрема, 38 справ щодо 37 суб'єктів господарювання по податкових повідомленнях-рішеннях, які винесені у 2019 році). Таким чином, для цілей аналізу впливу проекту наказу кількість потенційних платників податків становить 120 суб'єктів господарювання.

У часовому еквіваленті з розрахунку витрат держави час на розгляд, обробку і аналіз заяви у справі за процедурою взаємного узгодження, а також наданих платниками податків інформації та документів до заяви у середньому становитиме 100 годин:

$$100 \text{ (годин)} * 1 \text{ (1 раз на рік)} = 100 \text{ год./рік.}$$

У вартісному еквіваленті з розрахунку встановленого розміру посадового окладу працівників міністерств та центральних органів виконавчої влади із спеціальним статусом відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 18 січня 2017 року № 15 «Питання оплати праці працівників державних органів» (зі змінами та доповненнями) – 63,86 грн/год.:

$$100 \text{ (годин)} * 63,86 \text{ грн/год.} = 6386 \text{ грн/рік.}$$



Сумарний обсяг витрат держави, пов'язаних з розглядом, обробкою і аналізом заяви, в середньому за рік становитиме 766320 грн/рік ( $6386 * 120^1$ ).

<sup>1</sup> Кількість платників податків, на яких поширюватиметься дія регуляторного акта.

У часовому еквіваленті з розрахунку витрат на 1 суб'єкта господарювання час на складання заяви у справі за процедурою взаємного узгодження у середньому становитиме 3 години:

$3 \text{ (години)} * 1 \text{ (1 раз на рік)} = 3 \text{ год./рік.}$

У вартісному еквіваленті з розрахунку мінімальної погодинної оплати праці – 28,31 грн/год.:

$3 \text{ (години)} * 28,31 \text{ грн/год.} = 84,93 \text{ грн/рік.}$

Сумарний обсяг витрат платників податків, які подаватимуть заяву, в середньому за рік становитиме 10191,60 грн/рік ( $84,93 * 120^1$ ).

<sup>1</sup> Кількість платників податків, на яких поширюватиметься дія регуляторного акта.

## **VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Термін дії регуляторного акта необмежений.

Регуляторний акт розроблено відповідно до положень Кодексу. У разі внесення змін до Кодексу регуляторний акт має бути приведений у відповідність із такими змінами.

## **VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Показником результативності регуляторного акта є затвердження Порядку розгляду заяви (справи) за процедурою взаємного узгодження та вимог до заяви відповідно до положень Кодексу та чинних міжнародних договорів України про уникнення подвійного оподаткування.

Додатковим показником, який характеризує результативність дії регуляторного акта, є кількість поданих платниками податків заяв про розгляд справи за процедурою взаємного узгодження відповідно до положень статті 108<sup>1</sup> розділу II Кодексу.

Подання платниками податків заяв про розгляд справи за процедурою взаємного узгодження не матиме впливу на розмір надходжень до бюджету.

Кількість платників податків (резидентів та нерезидентів), що підпадають під дію регулювання, вказати неможливо, оскільки питання щодо подвійного оподаткування можуть виникати як у резидентів інших країн, так і резидентів України.

Затвердження Порядку розгляду заяви (справи) за процедурою взаємного узгодження та вимог до заяви забезпечується фахівцями Мінфіну без залучення сторонніх організацій.

Поінформованість платників податку щодо основних положень регуляторного акта є високою. Проект акта розміщено для громадського обговорення в мережі Інтернет на офіційному вебпорталі Мінфіну: Головна – Законодавство – Проекти регуляторних актів для обговорення. Після прийняття акта його буде оприлюднено у засобах масової інформації.

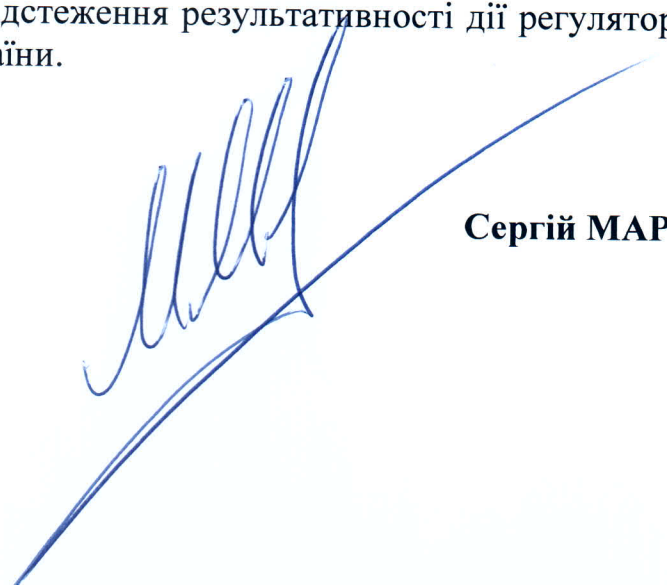
#### **ІХ. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Базове відстеження результативності регуляторного акта буде проводитись у визначений законодавством термін шляхом здійснення контролю за дотриманням відповідних положень Кодексу, але не пізніше дня, з якого починається проведення повторного відстеження результативності цього акта.

Повторне відстеження результативності регуляторного акта буде здійснено через рік з дня набрання ним чинності, але не пізніше двох років з дня набрання чинності цим актом.

Виконавцем заходів з відстеження результативності дії регуляторного акта є Міністерство фінансів України.

**Міністр фінансів України**



**Сергій МАРЧЕНКО**