### АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ

**проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до**

**постанови Кабінету Міністрів України від 29 липня 2020 р. № 665»**

### I. Визначення проблеми

Положеннями глави 2 Митного кодексу України від 13.03.2012 № 4495‑VI (далі – Кодекс) з урахуванням змін, внесених Законом України від 02.10.2019 № 141-ІХ «Про внесення змін до Митного кодексу України щодо деяких питань функціонування авторизованих економічних операторів», передбачено запровадження інституту авторизованого економічного оператора (далі – АЕО).

Авторизація АЕО надається підприємству, якщо за результатами проведення центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну митну політику, оцінки такого підприємства встановлено його відповідність критеріям АЕО.

Відповідно до частини восьмої статті 12 Кодексу після отримання авторизації АЕО підприємство повинно не допускати випадків невідповідності критеріям, визначеним абзацом сьомим або восьмим частини третьої цієї статті Кодексу. Митні органи здійснюють моніторинг відповідності підприємства критеріям АЕО.

Згідно з частиною першою статті 16 Кодексу після надання підприємству авторизації АЕО митні органи здійснюють комплекс заходів, що забезпечують систематичний контроль за відповідністю підприємства критеріям АЕО (моніторинг відповідності).

При цьому пунктом 10 частини дев’ятої статті 12 Кодексу передбачено, що  Кабінет Міністрів України затверджує форму плану, порядок планування та проведення митними органами моніторингу відповідності підприємства критеріям АЕО.

Відповідно до абзацу другого пункту 3 розділу ІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України від 02.10.2019 № 141-ІХ «Про внесення змін до Митного кодексу України щодо деяких питань функціонування авторизованих економічних операторів» на Кабінет Міністрів України покладено обов’язок видати акти, що випливають із цього Закону.

Також слід зауважити, що необхідність практичної імплементації програми АЕО передбачено такими нормами міжнародних договорів, які ратифіковано Україною або до яких приєдналася Україна:

1) стандартне правило з перехідним терміном 3.32 «Спеціальні процедури для уповноважених осіб» Загального додатка до Міжнародної конвенції про спрощення та гармонізацію митних процедур (Кіотської конвенції), до якої Україна приєдналась відповідно до Закону України від 05.10.2006 № 227-V;

2) розділ 3.4 Рамкових стандартів безпеки та спрощення світової торгівлі Всесвітньої митної організації, членство в якій Україна набула згідно з Постановою Верховної Ради України від 19.06.1992 № 2479-XII «Про приєднання до Конвенції про створення Ради митного співробітництва   
1950 року»;

3) стаття 7 Угоди про спрощення процедур торгівлі, яка є додатком до Протоколу про внесення змін до Марракеської угоди про заснування Світової організації торгівлі, ратифікованого Законом України від 04.11.2015 № 745-VIII;

4) статті 80, 84 Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони (далі – Угода про асоціацію), ратифікованої Законом України від 16.09.2014 № 1678-VII, та Додаток XV до неї.

Необхідно зазначити, що наслідком неприйняття регуляторного акта можуть бути претензії від країн, які є сторонами відповідних міжнародних угод, а також з боку будь-якої з країн ЄС щодо невиконання Україною зобов’язань, взятих відповідно до Угоди про асоціацію, внаслідок чого можуть бути ініційовані процедури вирішення відповідного спору, що визначені в главі 14 Розділу IV (статті 303 – 326) та в главі 2 Розділу VII (статті 477 – 478) Угоди про асоціацію, із застосуванням до України відповідних негативних заходів, зокрема визначених у статтях 315, 478 Угоди про асоціацію (тимчасові компенсації, призупинення виконання окремих зобов’язань тощо).

Основні групи (підгрупи), на які проблема має вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Групи (підгрупи)** | **Так** | **Ні** |
| Громадяни |  | + |
| Держава | + |  |
| Суб’єкти господарювання | + |  |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва | + |  |

* Питому вагу суб’єктів малого підприємництва зазначити неможливо, оскільки проблема однаково впливає на всіх суб’єктів господарювання незалежно від рівня доходу.

Врегулювання зазначеного питання не може бути здійснено за допомогою:

ринкових механізмів, оскільки зазначене питання регулюється виключно нормативно-правовими актами;

чинного регуляторного акта, оскільки на сьогодні акт, що регулює відповідне питання, відсутній.

Отже, за таких обставин на виконання вимог, визначених у пункті 10 частини дев’ятої статті 12 Кодексу та абзаці другому пункту 3 розділу ІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про внесення змін до Митного кодексу України щодо деяких питань функціонування авторизованих економічних операторів», а також з метою забезпечення виконання міжнародних зобов’язань України та практичного застосування положень Кодексу функціонування програми АЕО має бути прийнято відповідний проект постанови Кабінету Міністрів України.

### II. Цілі державного регулювання

Проект постанови Кабінету Міністрів України, що передбачає затвердження форми плану, порядку планування та проведення митними органами моніторингу відповідності підприємства критеріям АЕО, підготовлено з метою забезпечення:

1) виконання зобов’язань, визначених Угодою про асоціацію в частині наближення українського митного законодавства до митного законодавства ЄС з питань запровадження програми АЕО та надання права на користування відповідними спрощеннями;

2) виконання взятих Україною зобов’язань відповідно до інших міжнародних договорів, які ратифіковано Україною або до яких приєдналася Україна, зокрема стандартного правила з перехідним терміном 3.32 «Спеціальні процедури для уповноважених осіб» Загального додатка до Міжнародної конвенції про спрощення та гармонізацію митних процедур, розділу 3.4 Рамкових стандартів безпеки та спрощення світової торгівлі ВМО та статті 7 Угоди про спрощення процедур торгівлі;

3) реалізації законодавчо встановленого права суб’єктів господарювання, що отримали авторизацію АЕО, користуватися перевагами та спеціальними спрощеннями, а також реалізації повноважень митних органів щодо здійснення комплексу заходів, що забезпечують систематичний контроль за відповідністю підприємства критеріям АЕО (моніторинг відповідності).

### III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

1. Альтернативні способи досягнення цілей державного регулювання:

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1 | Затвердження форми плану, порядку планування та проведення митними органами моніторингу відповідності підприємства критеріям АЕО шляхом прийняття проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 29 липня 2020 р. № 665» |
| Альтернатива 2 | Відсутність регулювання, тобто неприйняття проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 29 липня 2020 р. № 665» |

Слід відзначити, що альтернативного способу досягти визначених у   
розділі ІІ цього Аналізу регуляторного впливу цілей державного регулювання, ніж прийняття проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 29 липня 2020 р. № 665» не існує.

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей:

*1) оцінка впливу на сферу інтересів держави:*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | 1) забезпечення практичного застосування положень Кодексу щодо здійснення моніторингу відповідності підприємства критеріям АЕО;  2) чітке визначення порядку дій митних органів під час здійснення моніторингу відповідності підприємства критеріям АЕО;  3) забезпечення виконання зобов’язань України, визначених відповідними міжнародними договорами, з питань забезпечення практичної імплементації програми АЕО та наближення українського митного законодавства до митного законодавства ЄС. | Відсутні.  Виконання регуляторного акта забезпечується в межах кошторисних витрат на утримання митних органів та асигнувань, передбачених у бюджеті. |
| Альтернатива 2 | Відсутні. | 1) неможливість практичного застосування положень Кодексу щодо контролю за дотриманням підприємством критеріїв АЕО після отримання авторизації АЕО;  2) скарги підприємства на невпорядкованість дій митних органів під час здійснення моніторингу відповідності критерям АЕО;  3) претензії від країн, які є сторонами міжнародних угод, стороною яких є Україна, зокрема з боку будь-якої з країн ЄС щодо невиконання Україною зобов’язань, взятих відповідно до Угоди про асоціацію, внаслідок чого щодо України можуть бути ініційовані процедури вирішення спорів та застосовані відповідні негативні заходи. |

*2) проект постанови не розповсюджується на сферу інтересів громадян;*

*3) оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання*.

Станом на квітень 2021 року на обліку в митних органах перебуває понад 147 тис. суб’єктів зовнішньоекономічної діяльності, які підпадають під дію регулювання. З них близько 51 тис. здійснювали зовнішньоекономічну діяльність у 2020 році.

Питому вагу суб’єктів малого підприємництва зазначити неможливо, оскільки проблема однаково впливає на всіх суб’єктів господарювання, які перебувають на обліку в митних органах згідно зі статтею 455 Кодексу, незалежно від рівня доходу.

Згідно з митною статистикою у 2020 році було оформлено 4 464,6 тис. митних декларацій (з яких: 985,1 тис. (22%) – на вивезення, 3050,8 тис. (68%) – на ввезення).

З огляду на зазначене, середня кількість оформлених митних декларацій (без урахування митних декларацій, за якими товари поміщувалися в митний режим транзиту) на одну особу становить 79 митні декларації на рік, з яких 17 МД – на вивезення та 54 МД – на ввезення.

Відповідно до розділу Trading Across Border звіту Світового банку «Doing Business 2020» витрати підприємств на експорт становлять 6 год. та 75 доларів США по кожній операції (без урахування часу та коштів, необхідних для підготовки супровідних документів) та на імпорт – 32 год. та 100 доларів США.

Отримання авторизації АЕО дозволить підприємству скоротити часові та матеріальні витрати орієнтовно до 30 відсотків.

З огляду на дані звіту Світового банку «Doing Business 2020», орієнтовна економія витрат може в середньому на рік становити для одного суб’єкта господарювання:

при експорті – 31 година та 383 доларів США;

при імпорті – 518 годин та 1620 доларів США.

Також на прикладі даних по двох містах України (м. Дніпро та м. Київ), за наявною інформацією, середня вартість послуг митних терміналів з обслуговування одного автотранспортного засобу становить 750 грн та 1050 грн у м. Дніпрі та м. Києві відповідно.

Тому, оскільки підприємство, що отримає авторизацію АЕО, фактично уникне необхідності нести додаткові витрати на послуги митних терміналів з обслуговування автотранспортних засобів, зменшення витрат суб’єктів зовнішньоекономічної діяльності на оплату послуг митних терміналів, у разі отримання таким підприємством авторизації АЕО та дозволів на застосування спеціальних спрощень, у середньому може становити 53 тис. грн та 74,5 тис. грн протягом одного року для одного підприємства відповідно у м. Дніпрі та м. Києві відповідно.

Водночас, якщо зважати на те, що в середньому один транспортний засіб витрачає 24 години для перебування на митному терміналі, середній розмір економії часу одного підприємства, що отримає авторизацію АЕО та дозвіл на застосування спеціального спрощення «самостійне накладення пломб спеціального типу», становитиме 1704 годин на рік.[[1]](#footnote-1)

Зазначені цифри є орієнтовними, оскільки окремі підприємства можуть оформлювати понад 10 000 митних декларацій на рік.

Також необхідно зазначити, що у квітні 2021 року одному підприємству надано авторизацію АЕО «про надання права на застосування спеціального спрощення», а відповідно є потреба у врегулюванні взаємовідносин між таким підприємством та митними органами під час проведення моніторингу відповідності підприємства критеріям АЕО.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | 1) забезпечення можливості підтвердження дотримання підприємствами критеріїв АЕО вже після отримання авторизації, підтвердження можливості користування перевагами та спрощеннями, передбаченими Кодексом;  2) забезпечення економії матеріальних та часових витрат одного суб’єкта господарювання, що матиме авторизацію АЕО.  Отримання авторизації АЕО дозволить підприємству скоротити часові та матеріальні витрати орієнтовно до 30 відсотків.  Економія орієнтовно може в середньому на рік становити для одного суб’єкта господарювання: при експорті – 31 годину та  383 долари США; при імпорті –  518 годин та 1 620 доларів США.  Крім того, у разі отримання суб’єктом господарювання дозволу на застосування спеціальних спрощень «процедура випуску за місцезнаходженням» підприємство матиме можливість зменшити витрати, пов’язані з розміщенням товарів і транспортних засобів на митних терміналах.  Середній розмір економії часу одного суб’єкта господарювання, який отримав авторизацію АЕО, становитиме понад 1,7 тис. годин на рік. Економія витрат на оплату послуг митних терміналів у середньому може становити 60 тис. грн протягом одного року. | Витрати підприємства, пов’язані зі здійсненням моніторингу відповідності, відсутні. |
| Альтернатива 2 | Відсутні | 1) відсутність можливості підтвердження дотримання підприємствами критеріїв АЕО вже після отримання авторизації;  2) неможливість забезпечити зменшення матеріальних та часових витрат орієнтовно на 30%. |

### IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Альтернатива 1 | 4 | Альтернатива 1 дозволяє повністю досягнути поставлених цілей державного регулювання без додаткових витрат для суб’єктів господарювання та держави, а також забезпечити можливість суб’єктам господарювання, які отримають авторизацію АЕО, зменшити часові та матеріальні витрати. |
| Альтернатива 2 | 1 | Не дозволяє досягнути поставлених цілей державного регулювання та може призвести до зловживання підприємством отриманою авторизацією, перевагами та спеціальними спрощеннями. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1 | 1) виконання обов’язків Кабінету Міністрів України, визначених нормами Кодексу;  2) забезпечення практичного застосування статей 12, 13, 13-1, 16,  249-1, 260-1, 309 і 326-1 Кодексу щодо застосування переваг та спеціальних спрощень;  3) забезпечення виконання зобов’язань України, визначених відповідними міжнародними договорами, з питань забезпечення практичної імплементації програми АЕО та наближення українського митного законодавства до митного законодавства ЄС;  4) зменшення матеріальних та часових витрат суб’єктів господарювання, що отримають авторизацію АЕО та дозволи на застосування спеціальних спрощень.  5) унеможливлення зловживання отриманими авторизацією АЕО, перевагами та спрощеннями. | Відсутні. | Найоптимальніша із запропонованих альтернатив, оскільки дає змогу досягнути поставлених цілей державного регулювання, та є вигідною як для суб’єктів господарювання, так і для держави. |
| Альтернатива 2 | Відсутні | 1) не узгоджується з положеннями чинного законодавства та може призвести до неможливості практичного застосування положень статей 12, 13, 13-1, 16, 249-1, 260-1, 309 і 326-1 Кодексу щодо застосування переваг та спеціальних спрощень;  2) можливі претензії від країн, які є сторонами міжнародних угод, стороною яких є Україна, зокрема з боку будь-якої з країн ЄС щодо невиконання Україною взятих за Угодою про асоціацію зобов’язань, внаслідок чого щодо України можуть бути ініційовані процедури вирішення спору та застосовані відповідні негативні заходи. | Є найгіршою, оскільки на відміну від альтернативи 1 не дає змоги досягнути поставлених цілей державного регулювання. Вигоди відсутні. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи / причини відмови від альтернативи | Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта |
| Альтернатива 1 | Альтернатива 1 дозволяє повністю досягнути поставлених цілей державного регулювання без будь-яких додаткових витрат для суб’єктів господарювання та держави. | Проект постанови є підзаконним актом, який може потребувати внесення змін у разі змін відповідних норм Кодексу. |
| Альтернатива 2 | У разі обрання альтернативи 2 положення статей 12, 13, 13-1, 16, 249-1, 260-1, 309 і 326-1 Кодексу не можуть бути застосовані на практиці або їх застосування буде ускладнене. | - |

### V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми

1. *Механізм дії регуляторного акта*

Реалізація поставлених цілей державного регулювання забезпечується шляхом прийняття проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 29 липня 2020 р. № 665».

Прийняття проекту акта забезпечить можливість практичного застосування положень статей 12, 13, 16, 13-1, 249-1, 260-1, 309 і 326-1 Кодексу.

### Проектом регуляторного акта затверджуються форма плану, порядок планування та проведення митними органами моніторингу відповідності підприємства критеріям АЕО.

*2.* *Організаційні заходи впровадження регуляторного акта в дію*

Для впровадження цього регуляторного акта в дію необхідно забезпечити інформування громадськості про вимоги регуляторного акта шляхом його оприлюднення в засобах масової інформації та на офіційному вебсайті Мінфіну.

### VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги

### Проект постанови не встановлює додаткових вимог чи обов’язків для суб’єктів господарювання, а виконання положень регуляторного акта не передбачає додаткових фінансових витрат суб’єктів господарювання та органів державної влади, у зв’язку з чим додатки 2 та 3 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11 березня 2004 р. № 308, не заповнювались.

### Тест малого підприємництва (М-тест) не проводився, оскільки суб’єкти малого підприємництва додаткових витрат на виконання регулювання не зазнають та будуть в однакових умовах з іншими суб’єктами підприємництва.

Виконання вимог регуляторного акта буде забезпечено існуючими у структурі митних органів підрозділами та здійснюватиметься в межах кошторисних витрат на утримання митних органів.

### VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Строк дії регуляторного акта не обмежується в часі, що надасть можливість розв’язати проблеми та досягти цілей державного регулювання.

Зміна терміну дії акта можлива в разі зміни правових актів, на виконання вимог яких базується проект.

### VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

1. Додаткових надходжень до держбюджету та місцевих бюджетів не передбачається, оскільки норми регуляторного акта не запроваджують нових податків і зборів (обов’язкових платежів).

### 2. Дія акта поширюється на суб’єктів господарювання, які провадять зовнішньоекономічну діяльність та отримали авторизацію АЕО.

3.  Показник часових та фінансових витрат суб’єктів господарювання, які отримали авторизацію АЕО, що пов’язані з переміщенням товарів через митний кордон України, зменшиться.

4. Рівень поінформованості суб’єктів господарювання щодо основних положень регуляторного акта оцінюється як високий.

Проект регуляторного акта розміщено на офіційному вебсайті Мінфіну в мережі Інтернет для отримання пропозицій та зауважень громадськості.

Також представники Мінфіну та Держмитслужби беруть участь у круглих столах та обговореннях проекту регуляторного акта з профільними бізнес-асоціаціями. Після прийняття акт буде оприлюднено у засобах масової інформації для ознайомлення з ним суб’єктами господарювання.

5.  Рівень задоволеності суб’єктів господарювання взаємодією з митними органами під час виконання вимог регуляторного акта.

Такий рівень визначатиметься шляхом відстеження:

кількості скарг, що надходитимуть до Держмитслужби, на дії митниць під час здійснення заходів з моніторингу відповідності підприємств критеріям АЕО;

кількості проведених протягом звітного періоду моніторингів відповідності підприємства критеріям АЕО.

### IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Відстеження результативності регуляторного акта здійснюється шляхом обробки та аналізу інформації, отриманої від митниць Держмитслужби.

Базове відстеження результативності акта буде здійснюватися через рік після набрання чинності цим актом шляхом аналізу статистичних даних.

Повторне відстеження результативності акта буде здійснюватися через два роки з дня набрання ним чинності.

Виконавець із заходів відстеження – Державна митна служба України.

У разі надходження пропозицій та зауважень щодо вирішення неврегульованих або проблемних питань буде розглядатись необхідність внесення відповідних змін.

**В. о. Міністра фінансів України Денис УЛЮТІН**

1. Середньо арифметичні витрати часу на послуги митних терміналів суб’єктів економічної діяльності, що здійснюють операції у м. Дніпро та м. Київ, виходячи із середньої витрати часу на один транспортний засіб, - 24 години. [↑](#footnote-ref-1)