**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

**проекту наказу Міністерства фінансів України «Про затвердження Змін до Порядку заповнення та видачі митницею сертифіката з перевезення (походження) товару EUR.1 або EUR-МED»**

**І. Визначення проблеми**

На сьогодні Порядком заповнення та видачі митницею сертифіката з перевезення (походження) товару EUR.1 або EUR-MED, затвердженим наказом Міністерства фінансів України від 02 березня 2021 року № 139 (далі – Порядок), не встановлено процедури анулювання митницею сертифіката з перевезення (походження) товару EUR.1 або EUR-MED (далі – сертифікат) у разі встановлення фактів його видачі на підставі поданих експортером недостовірних документів (відомостей).

Натомість митницею за результатами проведених перевірок (після здійснення митного оформлення) встановлюються непоодинокі випадки подання українськими експортерами недостовірних документів (відомостей) для цілей отримання сертифікатів на товари українського походження, які оподатковуються вивізним митом за зниженими ставками відповідно до угод про вільну торгівлю з країнами ЄС та Великою Британією.

Крім того, Порядком не передбачено механізму подання експортером, який не є виробником товару, документів про преференційне походження товарів з України, на які законодавством України встановлено заходи тарифного та нетарифного регулювання.

Такий механізм унеможливлює оформлення митними органами результатів верифікації для цілей вжиття контрольно-перевірочних заходів з донарахування вивізного мита та перевірки при видачі сертифіката достовірності преференційного походження товарів з України.

Метою розроблення проекту наказуМіністерства фінансів України «Про затвердження Змін до Порядку заповнення та видачі митницею сертифіката з перевезення (походження) товару EUR.1 або EUR-МED» (далі – проект наказу) є встановлення процедури анулювання сертифіката у разі встановлення фактів його видачі на підставі поданих експортером недостовірних документів (відомостей), а також механізму документального підтвердження преференційного походження товарів з України при видачі сертифікатів у разі, якщо експортер не є виробником товарів.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| --- | --- | --- |
| Громадяни |  | + |
| Держава | + |  |
| Суб’єкти господарювання, | + |  |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва\* | + |  |

\* Питому вагу суб’єктів малого підприємництва зазначити неможливо, оскільки проблема однаково впливає на всіх суб’єктів господарювання незалежно від рівня доходу.

Врегулювання зазначеного питання не може бути здійснено за допомогою:

ринкових механізмів, оскільки такі питання регулюються виключно нормативно-правовим актом;

чинного регуляторного акта, оскільки він не дає змоги усунути зазначені проблеми.

**II. Цілі державного регулювання**

Цілями державного регулювання у цій сфері є:

встановлення процедури анулювання сертифіката у разі встановлення фактів його видачі на підставі поданих експортером недостовірних документів (відомостей);

визначення механізму документального підтвердження преференційного походження товарів з України при видачі сертифікатів у разі, якщо експортер не є виробником товарів;

можливість видачі сертифіката на реекспорт товарів походженням з країн, з якими Україною укладено угоди про вільну торгівлю за умови, що вони не підлягали будь-якій обробці або переробці в Україні або на заміну сертифіката, не прийнятого з технічних причин митними органами країни імпорту.

**III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

1. Визначення альтернативних способів

|  |  |
| --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Опис альтернативи** |
| Альтернатива 1 | Залишити наказ Міністерства фінансів України без змін |
| Альтернатива 2 | Прийняти проект наказу Міністерства фінансів України «Про затвердження Змін до Порядку заповнення та видачі митницею сертифіката з перевезення (походження) товару EUR.1 або EUR-МED» |

⃰⃰⃰⃰⃰⃰ Інших альтернативних способів досягнення основної мети, ніж прийняття зазначеного регуляторного акта, не існує.

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

2.1. Оцінка впливу на сферу інтересів держави.

| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| --- | --- | --- |
| Альтернатива 1 | Залишаючи чинне регулювання без змін, вигоди відсутні | 1) Відсутність документів, що підтверджують походження товарів з України у разі якщо експортер не є виробником товарів або сертифікат не прийнято з технічних причин митними органами країни імпорту.  2) Неможливість пільгового режиму оподаткування на умовах вільної торгівлі на реекспорт товарів походженням з країн, з якими Україною укладено угоди про вільну торгівлю;  3) Негативний вплив на конкурентоспроможність товарів українського походження на зовнішніх ринках. |
| Альтернатива 2 | Вигоди високі, оскільки прийняття нового регуляторного акта надасть можливість митним органам:  анулювати сертифікат у разі встановлення фактів його видачі на підставі поданих експортером недостовірних документів (відомостей);  забезпечити контроль за достовірністю декларування преференційного походження товарів з України, на які законодавством України встановлено заходи тарифного та нетарифного регулювання | Додаткові витрати відсутні |

2.2. Проект наказу не поширюється на сферу інтересів громадян.

2.3. Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання.

За даними інформаційних систем Держмитслужби, протягом 2022 – 2023 років станом на 01.03.2023 експортні операції здійснено 23 153 суб’єктами господарювання.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показник** | **Великі** | **Середні** | **Малі** | **Мікро** | **Разом** |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання одиниць | 209 | 1423 | 4803 | 16718 | 23153 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | 1 відсоток | 6 відсотків | 21 відсоток | 72 відсотки | X |

| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| --- | --- | --- |
| Альтернатива 1 | У разі залишення чинного наказу без змін вигоди відсутні, оскільки проблема залишається невирішеною | 1) Витрати фінансові на сплату митних платежів при імпорті в країнах призначення у зв’язку документів, що підтверджують походження товарів з України.  2) Часові затрати на оформлення товарів без документального підтвердження походження товарів з України. |
| Альтернатива 2 | Реалізація норм проекту наказу забезпечить:  достовірність декларування преференційного походження товару з України шляхом перевірки при видачі сертифіката документів про преференційне походження товарів з України;  оформлення митними органами результатів верифікації шляхом анулювання сертифіката для цілей вжиття контрольно-перевірочних заходів з донарахування вивізного мита | Додаткові витрати відсутні |

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу**

**досягнення цілей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)** | **Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)** | **Коментарі щодо присвоєння відповідного бала** |
| Альтернатива 1 | 1 | Не дає змоги досягнути поставлених цілей державного регулювання  Проблема продовжує існувати |
| Альтернатива 2 | 3 | Цілі прийняття регуляторного акта можуть бути досягнуті повною мірою |

| **Рейтинг**  **результативності** | **Вигоди (підсумок)** | **Витрати**  **(підсумок)** | **Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу** |
| --- | --- | --- | --- |
| Альтернатива 1 | У разі залишення чинного регулювання без змін вигоди відсутні, оскільки проблема залишається невирішеною | Залишення чинним Порядку буде мати такі негативні наслідки:  1) Відсутність документів, що підтверджують походження товарів з України у разі якщо експортер не є виробником товарів або сертифікат не прийнято з технічних причин митними органами країни імпорту.  2) Неможливість пільгового режиму оподаткування на умовах вільної торгівлі на реекспорт товарів походженням з країн, з якими Україною укладено угоди про вільну торгівлю.  3) Негативний вплив на конкурентоспроможність товарів українського походження на зовнішніх ринках. | Є гіршою серед запропонованих альтернатив, оскільки не дає змоги досягнути поставлених цілей державного регулювання оптимальним способом |
| Альтернатива 2 | Прийняття проекту акта удосконалить правове регулювання процедури анулювання сертифіката у разі встановлення фактів його видачі на підставі поданих експортером недостовірних документів (відомостей), а також забезпечить достовірність декларування експортерами, які не є виробниками, при експорті преференційного походження товарів з України, на які законодавством встановлено заходи тарифного та нетарифного регулювання | Витрати відсутні | Є найбільш оптимальною із запропонованих альтернатив, оскільки відповідає вимогам регуляторної політики і досягає цілей державного регулювання |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг** | **Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи** | **Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта** |
| Альтернатива 1 | У разі обрання альтернативи 1 експортери не зможуть документально підтвердити статус преференційного походження товарів українського походження та будуть позбавлені допуску їх на зовнішні ринки із застосуванням пільгового режиму оподаткування на умовах вільної торгівлі | Відсутні |
| Альтернатива 2 | Альтернатива 2 сприятиме дотриманню експортерами вимог, встановлених законодавством щодо документального підтвердження українського походження товарів для цілей отримання на них сертифіката, підтримці товарів на зовнішніх ринках та підвищенню рівня конкурентоспроможності вітчизняної продукції | Ризики зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта відсутні |

**V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

1.  Механізм дії регуляторного акта.

Основним механізмом, що забезпечить розв’язання визначеної проблеми, є прийняття проекту наказу Міністерства фінансів України «Про затвердження Змін до Порядку заповнення та видачі митницею сертифіката з перевезення (походження) товару EUR.1 або EUR-МED».

Реалізація положень наказу сприятиме удосконаленню порядку заповнення та видачі митницею сертифіката з перевезення (походження) товару EUR.1 або EUR-MED.

2. Організаційні заходи впровадження регуляторного заходу в дію.

Для впровадження цього проекту наказу необхідно забезпечити інформування громадськості про вимоги регуляторного акта шляхом його оприлюднення в засобах масової інформації та на офіційному вебсайті Міністерства фінансів України.

Ризику впливу зовнішніх факторів на дію регуляторного акта немає.

Можлива шкода у разі недосягнення мети регуляторного акта не прогнозується.

Заходи, які необхідно здійснити суб’єктам господарювання: ознайомитися з новим регулюванням (пошук та опрацювання регуляторного акта в мережі Інтернет).

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні впроваджувати** **або виконувати ці вимоги**

Реалізація проекту наказу не передбачає додаткових фінансових витрат органами виконавчої влади та відповідно додаткових видатків бюджету.

Державне регулювання не передбачає утворення нового державного органу (або нового структурного підрозділу діючого органу).

Виконання вимог регуляторного акта буде забезпечено існуючими у структурі митних органів підрозділами і буде здійснено в межах кошторисних витрат на утримання митних органів та асигнувань, передбачених на відповідний бюджетний рік для органів виконавчої влади.

Розрахунок витрат, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта, одного суб’єкта господарювання великого та середнього підприємництва наведено у додатку 1.

Оскільки питома вага суб’єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, здійснено розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб’єктів малого підприємництва (Тест малого підприємництва наведено у додатку 2).

**VII. Обгрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Строк дії регуляторного акта є необмеженим, оскільки акти законодавства, на виконання яких розроблено акт, мають необмежений строк дії.

Зміна строку дії регуляторного акта можлива в разі зміни положень актів законодавства, на виконання яких розроблено регуляторний акт.

**VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

1. Додаткових надходжень до держбюджету та місцевих бюджетів не передбачається, оскільки регуляторним актом не запроваджуються нові податки і збори (обов’язкові платежі).

2. Дія акта поширюється на суб’єктів господарювання, які здійснюють експортні операції.

3. У зв’язку з прийняттям проекту акта держава та суб’єкти господарювання не витрачатимуть додаткових коштів та часу на реалізацію його норм.

4. Рівень поінформованості суб’єктів господарювання щодо основних положень регуляторного акта – високий, оскільки проект акта оприлюднено на офіційному вебсайті Міністерства фінансів України (http:/www.minfin.gov.ua) з метою отримання зауважень та пропозицій до нього.

Після прийняття акт буде оприлюднено у засобах масової інформації для ознайомлення з ним суб’єктами господарської діяльності, а також буде доведено до відома Держмитслужби та її територіальних органів.

5. Кількість виданих митними органами сертифікатів.

6. Кількість анульованих митними органами сертифікатів.

7. Кількість експортних митних декларацій, оформлених із сертифікатом.

Числові значення показників 5 – 7 буде визначено під час розробки базового звіту про відстеження результативності регуляторного акта.

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Відстеження результативності буде здійснюватися шляхом базового, повторного та періодичного відстеження результативності регуляторного акта за результатами обробки й аналізу статистичної інформації, розпорядником якої є Держмитслужба.

Базове відстеження результативності регуляторного акта буде проводитись через рік після набрання чинності наказом.

Повторне відстеження буде здійснюватися через два роки після набрання чинності наказом.

Періодичне відстеження здійснюватиметься кожні три роки після повторного.

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснювати Держмитслужба статистичним методом шляхом аналізу динаміки показників, вказаних у розділі VIII цього регуляторного акта.

У разі надходження пропозицій та зауважень щодо вирішення неврегульованих або проблемних питань буде розглянуто необхідність внесення відповідних змін.

**В. о. Голови Сергій ЗВЯГІНЦЕВ**