### АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ

**проекту Закону України**

**«Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо податку на виведений капітал»**

### I. Визначення проблеми

Класична європейська модель оподаткування прибутку підприємств є найпоширенішою серед країн ЄС (окрім Естонії).

В Україні з 2015 року реформовано методологічні підходи щодо визначення об’єкта оподаткування з податку на прибуток, який визначається на підставі даних бухгалтерського обліку шляхом коригування фінансового результату до оподаткування, визначеного у фінансовій звітності підприємства відповідно до національних положень (стандартів) бухгалтерського обліку або міжнародних стандартів фінансової звітності, на податкові різниці, що визначені у Податковому кодексі України. Перелік зазначених різниць передусім стосується нарахування амортизації необоротних активів, формування резервів (забезпечень) та фінансових операцій.

Разом з тим відповідно до діючої моделлю розрахунку об’єкта оподаткування з податку на прибуток Державна фіскальна служба отримала право перевіряти правильність визначення платниками податків фінансового результату до оподаткування згідно з бухгалтерським обліком відповідно до національних положень (стандартів) бухгалтерського обліку (далі – П(С)БО) або міжнародних стандартів фінансової звітності (далі – МСФЗ), що іноді на практиці призводить до непорозумінь між контролюючими органами та платниками податків.

Крім того, діюча модель оподаткування не містить значних стимулів для платників податків щодо реінвестування отриманих прибутків в модернізацію основних фондів[[1]](#footnote-1) чи розширення виробництва.

У зв’язку з цим Верховною Радою України прийнято Закон України від 21.12.2016 № 1797-VIII «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо покращення інвестиційного клімату в Україні», пунктом 5 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» якого надано доручення Кабінету Міністрів України розробити та внести на розгляд Верховної Ради України проект закону щодо запровадження податку на виведений капітал.

Для розробки проекту Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо податку на виведений капітал» (далі – законопроект) було створено робочу групу з підготовки законопроекту (далі – робоча група), до складу якої було залучено широке коло зацікавлених осіб, зокрема народних депутатів, представників Секретаріату Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики, органів виконавчої влади, представників бізнесу, фахівців у сфері оподаткування та громадських організацій. Протягом поточного року проведено низку засідань робочої групи та напрацьовано редакцію законопроекту щодо запровадження податку на виведений капітал.

Законопроектом пропонується врегулювати такі питання:

1. Адміністрування податку: об’єктом контролю з боку Державної фіскальної служби стануть операції за вичерпним переліком, встановленим Податковим кодексом України, що має на меті зменшити дискрецію та кількість спорів між контролюючими органами та платниками податків.

2. Розрахунок об’єкта оподаткування: при запропонованій моделі оподаткування виведеного капіталу, операції та платежі, що сьогодні використовуються з метою виведення прибутку, стають прямим об’єктом оподаткування, а накопичені збитки минулих періодів не впливають на розрахунок об’єкта оподаткування. Правила розрахунку бази оподаткування для кожної операції, що є об’єктом оподаткування, встановлюються в Податковому кодексі України і переважно пов’язуються із рухом коштів. Виникнення об’єкта оподаткування та необхідність сплати податку напряму залежить від рішення платника податку про виведення капіталу в той чи іншій спосіб. Тому перевагами запровадження цього податку є сплата податку на виведений капітал виключно при здійсненні виплати дивідендів чи прирівняних до них платежів, що має стимулювати платників податків на здійснення реінвестицій в модернізацію обладнання чи розширення виробництва.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни  |  | + |
| Держава | + |   |
| Суб’єкти господарювання, | + |   |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва | + |   |

Врегулювання зазначених питань у частині оподаткування податком на виведений капітал не може бути здійснено за допомогою:

ринкових механізмів, оскільки такі питання регулюються виключно Податковим кодексом України (далі – Кодекс);

чинних регуляторних актів, оскільки відсутній законодавчий акт, який дає змогу виконати вимоги пункту 5 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України від 21.12.2016 № 1797-VIII «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо покращення інвестиційного клімату в Україні».

### II. Цілі державного регулювання

Основною метою підготовки законопроекту є виконання пункту 5 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України від 21.12.2016 № 1797-VIII «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо покращення інвестиційного клімату в Україні».

Цілями державного регулювання, що безпосередньо пов’язані з розв’язанням проблеми, є зменшення непорозумінь між контролюючими органами та платниками, збільшення обігових коштів платника податку та можливість їх реінвестування на проведення модернізаційних процесів, розширення виробництва, поповнення власного капіталу, зростанню рівня капіталізації підприємств, створення більш сприятливих умов для інвестиційного клімату.

### III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

1. Альтернативні способи досягнення цілей державного регулювання.

 Альтернативні способи були розглянуті протягом року, зокрема на засіданнях робочої групи шляхом опрацювання пропозицій широкого кола осіб, які брали участь у засіданнях (проведено понад 20 засідань). Також взяті до уваги звернення з приводу доцільності запровадження податку на виведений капітал, отримані від Українського союзу промисловців і підприємців (лист від 21.06.2016 № 02-1-420) громадської платформи «Податки для економічної свободи» (лист від 04.11.2016 № 9), Спілки підприємців малих, середніх і приватизованих підприємств України (лист від 25.10.2016 № 289); Реанімаційного пакету реформ (лист від 26.07.2016 № 48), Громадської організації «Інститут податкових реформ» (лист від 27.03.2017 № 710-1/32), Всеукраїнської громадської організації «Асоціація правників України» (лист від 17.05.2017 № 661/1), Асоціації платників податків (лист від 22.03.2017 № 99/3/1) до Міністерства фінансів України.

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1 | Прийняття законопроекту щодо запровадження податку на виведений капітал.  |
| Альтернатива 2 |  Залишення існуючого податку на прибуток підприємств. |

1. Оцінка впливу на сферу інтересів держави

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди  | Витрати  |
| Альтернатива 1 | 1) забезпечення виконання положень пункту 5 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону № 1797 в частині запровадження податку на виведений капітал;2) сприятиме запобіганню відтоку капіталу за кордон;3) створить більш сприятливі умови для інвестиційного клімату.[[2]](#footnote-2)  |  *Основні витрати держави пов’язані* із:1) суттєвим зменшеннями надходжень до бюджету від податку на виведений капітал в перші роки його впровадження порівняно з надходженнями з податку на прибуток підприємств.  Так, за попередніми розрахунками Мінфіну, сума податку на виведений капітал та прирівняні до виведення капіталу платежі (в умовах 2016 року) становить 25,1 млрд. грн., що на 35.2 млрд. грн. менше фактичних надходжень податку на прибуток підприємств у 2016 році (фактичні надходження до Зведеному бюджету – 60,2 млрд. грн). Прогнозні надходження з цього податку у 2018 році – 32,5 млрд. грн, що на 47,6 млрд. грн менше прогнозної суми податку на прибуток підприємств. Зазначене спричинить пошук компенсаторів для покриття обсягів недонадходжень до бюджету, які забезпечувались надходженнями з податку на прибуток підприємств, щонайменше протягом 3-х років з огляду на існуючу в Естонії практику впровадження податку на приведений капітал, де податок на виведений капітал запроваджений з 2000 року, надходження цього податку в перші два роки були вдвічі менші порівняно з надходженнями від податку на прибуток підприємств. За даними Мінекономрозвитку (лист від 19.07.2017 № 3021-03/24743-03) , загальні втрати бюджету в перший рік дії зазначеної податкової моделі оцінюються на рівні 1,2 – 1, 3 % від прогнозного ВВП (в т. ч. за рахунок детінізації компенсовано втрати бюджету на рівні 0,2 – 0,3 % від ВВП) з подальшою траєкторією до зменшення бюджетних втрат через активізацію виробничої діяльності; 2) нівелюванням існуючих міжнародних договорів про уникнення подвійного оподаткування, укладених Україною з іншими країнами (на сьогоднішній день Україна має 70 діючих міжнародних угод щодо уникнення подвійного оподаткування);4) встановленням форм звітності з податку на виведений капітал;5) веденням обліку платників податку на виведений капітал;6) адмініструванням податку на виведений капітал;* 7) встановленням законодавчого механізму та визначенням органу для здійснення моніторингу та передачі до органів ДФС інформації щодо здійснення операцій з виводу капіталу, які можуть мати ознаки виведення капіталу з метою ухилення від оподаткування.
 |
| Альтернатива 2 | 1) залишення без змін існуючої моделі оподаткування податком на прибуток підприємств;2) уникнення втрат бюджету при запровадженні податку на виведений капітал;3) забезпечення простоти і прозорості формування об’єкта оподаткування з податку на прибуток підприємств на підставі даних бухгалтерського обліку;4) синхронізація процесів складання податкової і бухгалтерської звітності, враховуючи максимальне наближення податкових розрахунків до бухгалтерського обліку;5) відсутність необхідності ведення окремого податкового обліку для більшості компаній, оскільки ведення податкових різниць здійснюється виключно для великого бізнесу (5 відс. всіх підприємств в Україні) з річним оборотом понад 20 млн. гривень;6) наявність аналогу податку на виведений капітал в структурі існуючого податку на прибуток підприємств – сплата авансових внесків при виплаті дивідендів, оподаткування виплат у вигляді доходів нерезидентам (репатріація). | 1) невиконання вимог пункту 5 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону № 1797. |

3. Оцінка впливу на сферу інтересів громадян: не поширюється на інтереси громадян.

4. Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання.

 За підсумками 2016 року кількість платників, які подали декларацію з податку на прибуток підприємств, становить 282 254.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі | Середні | Малі | Мікро | Разом |
| Кількість суб’єктів господарювання, одиниць |  598 |  2657 |  7827 |  271172 | 282 254  |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | 0,2  | 0,9  |  2,7 | 96,1  | 100 |

Кількість суб’єктів господарювання, на яких поширюватиметься дія акта.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник |  Великі  |  Середні |  Малі |  Мікро |  Разом |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | 416 | 2229 | 259 |  - | 3324  |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | 12,5 | 67 | 7,7 | - | 100 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди  | Витрати  |
| Альтернатива 1 | 1) можливість не здійснювати розподіл прибутку або прирівняних до такого розподілу платежів і, відповідно, об’єкта оподаткування, що позбавляє обов’язку подання податкової звітності;1. 2) виведення прибутку від оподаткування шляхом здійснення інших виплат неплатникам податку на виведений капітал (суб’єктам спрощеної системи оподаткування, нерезидентам);

3) спрощення розрахунку об’єкта оподаткування; 1. 4) можливість зменшення суми податку на виведений капітал на суму наявних переплат з податку на прибуток та залишків сплачених авансових внесків під час виплати дивідендів, неврахованих у зменшення грошових зобов’язань з податку на прибуток у минулих звітних (податкових) періодах;
2. 5) економія витрат на складання звітності.

Для суб’єктів господарювання сума вигід (економії) складатиме 307 486 853,4 гривні. Пояснення розрахунку:  (282254–3324)\*57\*19,34=307486853,4 грн., де:282254 – кількість платників, які подали декларацію з податку на прибуток підприємств за підсумками 2016 року;3324 – кількість суб’єктів господарювання, на яких поширюватиметься дія акта;57 – кількість годин на складання податкової звітності з податку на прибуток, звіт «Paying taxes 2017», табл. 73; http://www.pwc.com/payingtaxes;19,34 грн. – установлена у 2017 році мінімальна заробітна плата у погодинному розмірі (стаття 8 Закону України «Про Державний бюджет України на 2017 рік»). | *Основні витрати платників податку на виведений капітал будуть пов’язані із:*1. нарахуванням та сплатою податку під час здійснення операцій, що є об’єктом оподаткування.

 Відповідно до попередніх розрахунків Міністерства фінансів України, сума податку на виведений капітал та прирівняні до виведення капіталу платежі (в умовах розрахунку на базі 2016 року) становить 25,1 млрд. грн. Прогнозні надходження з цього податку у 2018 році – 32,5 млрд. гривень.2) веденням аналітичного обліку операцій з виведення капіталу (прирівняних операцій);3) складанням та поданням податкової звітності щодо обчислення і сплати податку, яка складатиметься за окремим порядком;4) сплатою податку у визначені строки та у встановлених розмірах;5) додаванням документів з обліку до податкової декларації при виникненні доходів, витрат, фінансової звітності, інших документів для підтвердження показників, пов’язаних із виникненням об’єкта оподаткування; 6) визначенням бази оподаткування в разі здійснення операцій з виведення капіталу;7) визначенням бази оподаткування в разі здійснення операцій з виплати прирівняних до виведеного капіталу платежів;8) визначенням бази оподаткування в разі здійснення операцій, прирівняних до виведення капіталу, якщо їх умови не відповідають принципу “витягнутої руки”;9) втратою права на подальше врахування податкових збитків. За наслідками 2016 року сума накопичених збитків платників податків (сума від’ємного значення об’єкта оподаткування минулих податкових (звітних) років) становить 1 трлн. гривень. |
| Альтернатива 2 | 1) залишення без змін існуючої моделі оподаткування податком на прибуток підприємств;2) відсутність необхідності ведення окремого податкового обліку для більшості компаній, оскільки ведення податкових різниць передбачено виключно для великого бізнесу (5 відсотків всіх підприємств в Україні) з річним оборотом понад 20 млн. гривень. | витрати на складання звітності (311, 1 млн. гривень). Пояснення розрахунку: 282254\*57\*19,34 = 311 151 164,52 грн., де:282 254 – кількість платників, які подали декларацію з податку на прибуток підприємств за підсумками 2016 року;57 – кількість годин на складання податкової звітності з податку на прибуток, звіт «Paying taxes 2017», табл. 73; http://www.pwc.com/payingtaxes;, 19,34 грн. – установлена у 2017 році мінімальна заробітна плата у погодинному розмірі (стаття 8 Закону України «Про Державний бюджет України на 2017 рік»).  |

|  |  |
| --- | --- |
| Сумарні витрати за альтернативами | Сума витрат, гривень  |
|  Альтернатива 1. Сумарні витрати для суб’єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці «Витрати на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта»). | Відсутні. |
| Альтернатива 2. Сумарні витрати для суб’єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці «Витрати на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта»).  | Відсутні. |

### IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Альтернатива 1 | 2  |  *Альтернатива 1 дає змогу:*досягнути цілі державного регулювання;виконати вимоги пункту 5 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону № 1797.  |
| Альтернатива 2 |  1 |  *Альтернатива 2 не дає можливості:*виконати вимоги пункту 5 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону № 1797. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1 | 1) запровадження податку на виведений капітал відповідно до вимог пункту 5 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону № 1797;2) сприятиме запобіганню відтоку капіталу за кордон;3) створить більш сприятливі умови для інвестиційного клімату;4) оподаткування лише операцій з виведення капіталу (прирівняних операцій); 5) економія витрат на складання звітності: для суб’єктів господарювання сума вигід (економії) складатиме 307 486 853,4 гривні. | *Основні витрати держави пов’язані із:*1) суттєвим зменшенням надходжень до бюджету від податку на виведений капітал в перші роки його запровадження порівняно з податком на прибуток підприємств. Так, за попередніми розрахунками Мінфіну, сума податку на виведений капітал та прирівняні до виведення капіталу платежі (в умовах 2016 року) становить 25,1 млрд. грн., що на 35.2 млрд. грн. менше фактичних надходжень податку на прибуток підприємств у 2016 році (факт по Зведеному бюджету – 60,2 млрд. грн). Прогнозні надходження з цього податку у 2018 році – 32,5 млрд. грн, що на 47,6 млрд. грн. менше прогнозної суми податку на прибуток підприємств;2) пошуком компенсаторів для покриття обсягів недонадходжень до бюджету, які забезпечувались надходженнями з податку на прибуток підприємств, щонайменше протягом 3-х років;3) нівелюванням існуючих міжнародних договорів про уникнення подвійного оподаткування, укладених Україною з іншими країнами (на сьогоднішній день Україна має 70 діючих міжнародних угод щодо уникнення подвійного оподаткування);4) встановленням форм звіт-ності з податку на виведений капітал;5) веденням обліку платників податку на виведений капітал;6) адмініструванням податку на виведений капітал;* 7) встановленням законо-давчого механізму та визначенням органу для здійснення моніторингу та передачі до органів ДФС інформації щодо здійснення операцій з виводу капіталу, які можуть мати ознаки виведення капіталу з метою ухилення від оподаткування;

8) опрацюванням звітності, яка подаватиметься платниками податку за календарний квартал або календарний рік (для господарських операцій, які визнаються контрольованими).Витрати на запровадження державного регулювання регуляторного акта для контролюючих органів складатимуть 8 470 361,62 гривні за рік. | Найоптимальніша серед запропонованих альтернатив, оскільки надає змогу досягнути поставлених цілей державного регулювання. |
| Альтернатива 2 | 1) залишення без змін існуючої моделі оподаткування податком на прибуток підприємств;2) уникнення втрат бюджету при запровадженні податку на виведений капітал; | Не запровадження податку на виведений капітал може призвести до: невиконання вимог пункту 5 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону № 1797. | Не дає змоги виконати вимоги пункту 5 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону № 1797.  |

### V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми

Законопроект розроблено з метою реалізації положень пункту 5 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України від 21.12.2016 № 1797- III «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо покращення інвестиційного клімату в Україні».

Реалізація поставлених цілей державного регулювання забезпечується шляхом прийняття Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо податку на виведений капітал», яким буде доповнено Кодекс, зокрема розділом III1 «Податок на виведений капітал».

Основною метою законопроекту є запровадження оподаткування виведеного капіталу, розподіленого у формі дивідендів чи прирівняних до них платежів, та відмови від податку з доходів нерезидентів.

Прирівняними до дивідендів платежами є:

проценти, сплачені на адресу нерезидентів – пов’язаних осіб (у деяких випадках);

виплати в межах договорів страхування або перестрахування на користь страховиків – нерезидентів (у деяких випадках);

виплата фінансової допомоги неплатнику податку на виведений капітал, що залишається неповернутою протягом 12 місяців (з правом зменшення податку);

придбання товарів та послуг у пов’язаних осіб, що використовують спрощену систему оподаткування;

донарахування за операціями з трансфертного ціноутворення;

операції з безоплатного надання майна неплатнику податку на виведений капітал;

інвестування в статутний капітал неплатників податку на виведений капітал (з правом зменшення податку);

виплата роялті в окремих випадках, в сумах перевищення ліміту.

Також законопроектом, зокрема, передбачається зміна методологічних підходів оподаткування процентів за користування кредитом, що отримуються у нерезидентів. Так, платники, у яких сукупний розмір отриманих у нерезидентів кредитів перевищує розмір власного капіталу більше ніж у 1,5 рази (для фінансових установ та компаній, що провадять винятково лізингову діяльність, – більш ніж у 5 разів), вважаються пов’язаними особами з такими нерезидентами і сума таких процентів оподатковується за ставкою 5 відсотків. За ставкою 20 відсотків оподатковується сума відсотків, що сплачуються нерезидентам, у випадку, якщо такий нерезидент зареєстрований в низькоподатковій юрисдикції та у випадку сплати процентів нерезиденту, якщо сума залучених від нього кредитів (позик) перевищує власний капітал більше ніж в 3,5 рази (для фінансових установ та компаній, що провадять винятково лізингову діяльність, – більш ніж у 10 разів).

Крім цього? законопроектом передбачаються перехідні положення для банків, які матимуть право залишатись платниками податку на прибуток до 2020 року включно. Також передбачається, що сума дивідендів, що виплачується за 2013-2017 роки, не оподатковується податком на виведений капітал у межах обсягу оподатковуваного прибутку, з якого раніше був сплачений податок на прибуток.

Для банків у законопроекті передбачаються перехідні положення: банки матимуть право залишатись платниками податку на прибуток до 2020 року включно.

Прийняття законопроекту дасть змогу:

встановити правила оподаткування для суб’єктів господарювання – юридичних осіб, які провадять господарську діяльність як на території України, так і за її межами, та здійснюють операції з виведення капіталу;

створити умови для запобігання відтоку капіталу за кордон, що сприятиме оздоровленню економіки в цілому та створенню сприятливого інвестиційного клімату в державі.

###  Прикінцеві положення проекту Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо податку на виведений капітал» передбачають, що Кабінет Міністрів України у тримісячний строк з дня набрання чинності цим Законом має:

### прийняти нормативно-правові акти, необхідні для реалізації цього Закону;

### привести свої нормативно-правові акти у відповідність із цим Законом;

### забезпечити перегляд та приведення центральними органами виконавчої влади їх нормативно-правових актів у відповідність із цим Законом.

### VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги

Розрахунок витрат на запровадження державного регулювання регуляторного акта для контролюючих органів складає 8 470 361,62 грн. за рік. Для суб’єктів господарювання вигоди запровадження державного регулювання регуляторного актаскладуть 307 486 853,4 гривні.

У зв’язку з тим, що питома вага суб’єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств) у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких поширюється державне регулювання, не перевищує 10 відсотків, розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб’єктів малого підприємництва не проводився.

### VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Термін дії регуляторного акта необмежений, якщо інший не буде визначено Податковим кодексом України.

Передбачається, що прийнятий законопроект набере чинності з 01 січня 2018 року, за винятком пункту 25, який набере чинності з дня, наступного за днем його оприлюднення. У пункті 25 передбачаються перехідні положення для банків, які матимуть право залишатись платниками податку на прибуток до 2020 року включно.

### VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

Основними показниками, які характеризують результативність дії регуляторного акта, є:

сума бюджетних надходжень від оподаткування операцій, які пов’язані зі сплатою податку на виведений капітал: в початковий період його запровадження прогнозується зменшення надходжень до бюджету від цього податку порівняно з податком на прибуток підприємств. Так, прогнозні надходження з цього податку у 2018 році – 32,5 млрд. грн., що на 47,6 млрд. грн. менше прогнозної суми податку на прибуток підприємств;

кількість платників податку, які декларують об’єкти оподаткування з податку на виведений капітал: дія законопроекту поширюється на суб’єктів господарювання (3324), які провадять господарську діяльність як на території України, так і за її межами;

витрати суб’єктів господарювання, пов’язаним з виконання вимог акта: для суб’єктів господарювання сума вигід (економії) складатиме 307 486 853,4 гривні;

рівень поінформованості: поінформованість платників податку щодо основних положень регуляторного акта є високою. Законопроект розміщено для громадського обговорення на офіційному сайті Міністерства фінансів України.

Додатковими показниками, які характеризують результативність дії регуляторного акта, є:

час на адміністрування податку на міжнародною оцінкою;

динаміка зміни кількості юридичних осіб – платників єдиного податку;

динаміка бюджетних надходжень з податку на виведений капітал;

динаміка ВВП.

### IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

### Базове відстеження результативності регуляторного акта буде проводитись статистичним методом у визначений законодавством термін шляхом проведення моніторингу на підставі аналізу інформаційних систем Державної фіскальної служби України та інформації з відкритих джерел через рік після набрання чинності регуляторного акта.

### Повторне відстеження результативності регуляторного акта буде здійснено через два роки з дня набрання ним чинності.

### Виконавець заходів відстеження: Міністерство фінансів України та Державна регуляторна служба України.

### У разі надходження пропозицій щодо вирішення проблемних питань, пов’язаних з дією Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо податку на виведений капітал», вони будуть розглянуті та опрацьовані в установленому порядку.

**В. о. Міністра фінансів України С. МАРЧЕНКО**

1. За даними Мінекономрозвитку (лист від 19.07.2017 № 3021-03/24743-03) ступінь зносу основних фондів за підсумком 2015 року становила 60,1%. [↑](#footnote-ref-1)
2. На сьогодні Естонія займає 12 рядок в рейтингу Doing Business (http://www.doingbusiness.org/data/exploreeconomies/estonia) [↑](#footnote-ref-2)