### АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ

###  до проєкту наказу Міністерства фінансів України

**«Про затвердження Порядку складання іспитів при атестації аудиторів»**

### І. Визначення проблеми

Верховною Радою України прийнято Закон України від 21.12.2017 № 2258-VIII «Про аудит фінансової звітності та аудиторську діяльність» (далі – Закон), який набрав чинності 07.02.2018 та введений в дію 01.10.2018.

Відповідно до статті 19 Закону аудитором може бути визнана фізична особа, яка, зокрема підтвердила високий рівень теоретичних знань та професійну компетентність шляхом успішного складення відповідних іспитів.

Згідно з частиною восьмою статті 19 Закону атестація аудиторів здійснюється Комісією з атестації, до компетенції якої належать, зокрема, організація розробки та подання на схвалення до Органу суспільного нагляду за аудиторською діяльністю проєктів нормативно-правових актів з питань атестації та професійного навчання аудиторів; затвердження програм іспитів; акредитація незалежних центрів оцінювання, центрів з підготовки екзаменаційних завдань та призначення осіб з перевірки екзаменаційних робіт; прийняття рішення про визнання кваліфікаційної придатності особи до провадження аудиторської діяльності.

### Згідно з частиною десятою статті 19 Закону та абзацом дев’ятим розділу 2 Плану організації підготовки проєктів актів, необхідних для забезпечення реалізації Закону України від 21 грудня 2017 р. № 2258-VIII «Про аудит фінансової звітності та аудиторську діяльність», схваленого на засіданні Кабінету Міністрів України 28.02.2018 (протокол № 8), порядок складання іспитів (у тому числі методика оцінювання кваліфікаційних іспитів, порядок розподілу коштів, отриманих у вигляді плати за складання іспиту) розробляються Комісією з атестації та подаються на схвалення до Органу суспільного нагляду за аудиторською діяльністю, який після схвалення передає їх для затвердження центральному органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері бухгалтерського обліку та аудиту.

### З метою здійснення атестації аудиторів належним чином, а саме визначення порядку організації, проведення та оформлення результатів теоретичних іспитів та кваліфікаційного іспиту, які складають кандидати в аудитори в процесі атестації на здобуття кваліфікації аудитора, розроблено проєкт наказу Міністерства фінансів України «Про затвердження Порядку складання іспитів при атестації аудиторів» (далі – проєкт наказу).

Положеннями проєкту наказу передбачається, що підготовку екзаменаційних завдань до складання теоретичних іспитів та кваліфікаційного іспиту здійснюють центри з підготовки іспитів, акредитовані Комісією з атестації.

Центрами з підготовки іспитів можуть бути професійні організації аудиторів та бухгалтерів, заклади вищої освіти та інші установи, акредитовані Комісією з атестації для підготовки програм іспитів, завдань теоретичних іспитів та завдань кваліфікаційного іспиту, які складають кандидати в аудитори.

Для підготовки окремого теоретичного іспиту або кваліфікаційного іспиту акредитується один центр з підготовки іспитів. Один центр з підготовки іспитів максимально може бути акредитований на підготовку трьох теоретичних іспитів.

Теоретичні іспити та кваліфікаційний іспит проводяться (адмініструються) незалежними центрами оцінювання знань, акредитованими Комісією з атестації.

Незалежними центрами оцінювання знань можуть бути юридичні особи, акредитовані Комісією з атестації для проведення (адміністрування) теоретичного іспиту та/або кваліфікаційного іспиту, які складають кандидати в аудитори.

Для цілей визначення регуляторного впливу проєкту акта взято дані з Реєстру суб’єктів освітньої діяльності Міністерства освіти і науки України, зокрема, підготовку магістрів за спеціальністю «Облік та оподаткування» станом на 11.03.2020 здійснюють 169 суб’єктів освітньої діяльності, якими потенційно можуть бути подані документи для акредитації Комісією з атестації як центру з підготовки іспитів для підготовки програм іспитів, завдань теоретичних іспитів та завдань кваліфікаційного іспиту, а також як незалежного центру оцінювання знань для проведення (адміністрування) теоретичного іспиту та/або кваліфікаційного іспиту, які складають кандидати в аудитори (<https://mon.gov.ua>).

У разі виявлення концептуальної невідповідності підготовлених екзаменаційних завдань затвердженій програмі іспиту, неналежного рівня складності екзаменаційних завдань та недоліків, які не можуть бути виправлені до початку іспиту, або визнання Комісією з атестації підготовлених екзаменаційних завдань неякісними, за результатами оцінки якості підготовлених екзаменаційних завдань Комісією з атестації може бути прийняте рішення про скасування акредитації відповідного незалежного центру з підготовки іспитів.

Відсутність єдиних вимог до суб’єктів господарювання, які можуть бути акредитованими для здійснення підготовки екзаменаційних завдань до складання теоретичних іспитів та кваліфікаційного іспиту, а також суб’єктів господарювання, які можуть проводити (адмініструвати) відповідні іспити, унеможливлює забезпечення рівного доступу всіх суб’єктів господарювання до процесу атестації аудиторів в Україні.

Загалом неврегулювання питання щодо нормативно-правового забезпечення складання іспитів при атестації аудиторів призведе до неможливості проходження атестації кандидатами в аудитори та аудиторами, термін дії сертифіката яких закінчується, що спричинить «зупинку» розвитку ринку аудиту в Україні з огляду на неможливість провадження аудиторської діяльності відповідно до Закону.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни | - | - |
| Держава | + | - |
| Суб’єкти господарювання | + | - |
| У тому числі суб’єкти малого підприємництва | - | - |

Врегулювання зазначеного питання не може бути здійснено за допомогою:

ринкових механізмів, оскільки питання регулюються виключно нормативно-правовими актами;

діючих регуляторних актів, оскільки в них така норма відсутня.

### II. Цілі державного регулювання

Ціллю державного регулювання є встановлення єдиних вимог до центрів з підготовки іспитів та незалежних центрів оцінювання знань з метою їх акредитації Комісією з атестації для підготовки програм іспитів, завдань теоретичних іспитів та завдань кваліфікаційного іспиту, а також для проведення (адміністрування) теоретичного іспиту та/або кваліфікаційного іспиту, які складають кандидати в аудитори.

### III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

1. Альтернативні способи досягнення цілей державного регулювання:

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1 | Залишити без змін |
| Альтернатива 2 | Затвердити Порядок складання іспитів при атестації аудиторів |

### Інших альтернативних способів вирішення існуючої проблеми не існує.

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Відсутні  | Неврегулювання питання щодо нормативно-правового забезпечення складання іспитів при атестації аудиторів призведе до неможливості проходження атестації кандидатами в аудитори та аудиторами, термін дії сертифіката яких закінчується, що спричинить «зупинку» розвитку ринку аудиту в Україні з огляду на аудиторської діяльності відповідно до Закону. |
| Альтернатива 2 | Затвердження Порядку складання іспитів при атестації аудиторів забезпечить проведення атестації аудиторів відповідно до європейських стандартів, що сприятиме розвитку аудиторської діяльності в Україні, що, у свою чергу, підвищить рівень довіри з боку потенційних інвесторів та рівень зацікавленості в аудиторах України на ринку праці. | Відсутні |

Проєкт наказу не розповсюджується на сферу інтересів громадян.

Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі | Середні / Малі / Мікро- | Разом |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | 0 | 169 | 169 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | 0% | 100% | 100% |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Відсутні | Відсутність єдиних вимог до суб’єктів господарювання, які можуть бути акредитованими для здійснення підготовки екзаменаційних завдань до складання теоретичних іспитів та кваліфікаційного іспиту, а також суб’єктів господарювання, які можуть проводити (адмініструвати) відповідні іспити, унеможливлює забезпечення рівного доступу всіх суб’єктів господарювання до процесу атестації аудиторів в Україні. |
| Альтернатива 2 | Визначення вимог для отримання суб’єктами господарювання акредитації в якості центрів з підготовки іспитів та незалежних центрів оцінювання знань дозволить цим суб’єктам господарювання брати участь в організації підготовки програм іспитів, завдань теоретичних іспитів та кваліфікаційного іспиту, які складають кандидати в аудитори, та в проведенні відповідних іспитів, що сприятиме розвитку та прозорості процесу допуску аудиторів до професії відповідно до європейських вимог. | Відсутні |

Витрати на одного суб’єкта господарювання, які виникають внаслідок дії регуляторного акта[[1]](#footnote-1)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Найменування статті прямих витрат | Розмір витрат на 1 суб’єкта господарювання в рік | Витрати за 3 роки[[2]](#footnote-2) |
| 1 | Підготовка програми іспиту та прикладів екзаменаційних завдань, рішення цих завдань та критеріїв їх оцінювання (в середньому – 42 днів х 8 х 28,31 грн[[3]](#footnote-3)) | 9 512,16 грн | 28 536,48‬ грн |
| 2 | Витрати на оборотні активи (папір, конверт, марку[[4]](#footnote-4)(70+3,75+13,5), грн | 87,25 грн | 261,75 ‬грн |
| 3 | Оформлення одного рекомендованого листа по Україні, грн | 8,00 грн | 24,00 грн |
| 4 | Відправлення листа – звернення (в середньому - 0,5 години х 28,31 грн)  | 14,16 грн | 42,48 грн |
| 5 | РАЗОМ (сума рядків: 1+2+3+4), грн | 9 621,57‬ грн | 28 864,71‬ ‬ грн |
| 6 | Кількість суб’єктів господарювання, на яких буде поширено регулювання, одиниць | 169 | 250 |
| 7 | Сумарні витрати суб’єктів господарювання, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 5 х рядок 6), грн | 1 626 045,33 ‬грн | 7 216 177,5 грн |

|  |  |
| --- | --- |
| Сумарні витрати за альтернативами | Сума витрат, грн |
| Альтернатива 1. Сумарні витрати для суб’єктів господарювання згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта | Х |
| Альтернатива 2. Сумарні витрати для суб’єктів господарювання згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта | 1 626 045,33 грн в рік |

### IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Альтернатива 1 | 1 | Не дозволяє досягнути поставлених цілей державного регулювання, оскільки не забезпечується виконання вимог Закону в частині атестації аудиторів, зокрема акредитації центрів з підготовки іспитів та незалежних центрів оцінювання знань, що призведе до «зупинки» ринку аудиту в Україні через неможливість провадження аудиторської діяльності. |
| Альтернатива 2 | 4 | Дозволяє досягнути поставлених цілей та реалізувати норми Закону, що забезпечить акредитацію центрів з підготовки іспитів та незалежних центрів оцінювання знань та створить належні умови для підготовки програм іспитів, завдань теоретичних іспитів та завдань кваліфікаційного іспиту, які складають кандидати в аудитори, та проведення відповідних іспитів, що, у свою чергу, забезпечить відповідність процесу допуску до професії європейським вимогам. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1 | Відсутні | Відсутність нормативно-правового врегулювання, зокрема, акредитації центрів з підготовки іспитів та незалежних центрів оцінювання знань, не сприятиме належному процесу атестації аудиторів в Україні, в свою чергу це знизить рівень довіри з боку потенційних інвесторів та рівень зацікавленості в аудиторах України на ринку праці. | Є найгіршою з альтернатив, оскільки не забезпечує досягнення цілей державного регулювання та виконання вимог законодавства в частині атестації аудиторів, а також обмеження діяльності суб’єктів господарювання, які можуть бути залучені до процесу атестації аудиторів.Не відповідає ні інтересам суб’єктів господарювання, ні держави.Будь-які вигоди відсутні. |
| Альтернатива 2 | Врегульовує питання акредитації центрів з підготовки іспитів та незалежних центрів оцінювання знань та надає можливість суб’єктам господарювання брати участь в організації підготовки програм іспитів, завдань теоретичних іспитів та завдань кваліфікаційного іспиту, які складають кандидати в аудитори, та проведенні відповідних іспитів, що сприятиме прозорості процесу допуску аудиторів до професії відповідно до європейських вимог. | Витрати держави відсутні, при цьому витрати центрів з підготовки іспитів та незалежних центрів оцінювання знань, пов’язані з розробкою програм іспитів, прикладів екзаменаційних завдань, рішення цих завдань, критеріїв їх оцінювання та проведення іспитів, є незначними. | Є оптимальною та найкращою серед запропонованих альтернатив, оскільки відповідає вимогам регуляторної політики і досягає цілей державного регулювання, є вигідною як для суб’єктів господарювання, так і для держави. |

### V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми

*1. Механізм дії регуляторного акта.*

### Основним механізмом для розв’язання визначеної проблеми є прийняття регуляторного акта та фактична реалізація його положень.

### Прийняття регуляторного акта забезпечить проведення атестації на здобуття кваліфікації аудитора відповідно до вимог Закону.

*2. Організаційні заходи впровадження регуляторного акта в дію.*

Для впровадження регуляторного акта необхідно забезпечити інформування громадськості про вимоги регуляторного акта шляхом його оприлюднення на офіційному вебсайті Міністерства фінансів України.

Ризику впливу зовнішніх факторів на дію регуляторного акта немає.

Досягнення цілей не передбачає додаткових організаційних заходів.

Можлива шкода у разі очікуваних наслідків дії акта не прогнозується.

### VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати

### або виконувати ці вимоги

Реалізація проєкту наказу не передбачає фінансових витрат з боку державних органів та, відповідно додаткових видатків бюджету.

М-Тест не проводився у зв’язку з тим, що дія проєкту наказу однаково впливає на всіх суб’єктів господарювання незалежно від форми власності та рівня доходу.

Матеріально-технічне та методичне забезпечення діяльності Комісії з атестації здійснюється Органом суспільного нагляду за аудиторською діяльністю. Комісія є постійно діючим колегіальним органом і працює на громадських засадах, яка здійснює, у тому числі акредитацію незалежних центрів оцінювання, центрів з підготовки екзаменаційних завдань та призначення осіб з перевірки екзаменаційних робіт.

Отже забезпечення процесу акредитації Комісією з атестації незалежних центрів оцінювання, центрів з підготовки екзаменаційних завдань не потребуватиме додаткових фінансових витрат з Державного бюджету України.

### VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Термін дії є необмеженим, оскільки Закон, на виконання вимог якого розроблено проєкт наказу, має необмежений термін дії.

Зважаючи на те, що регуляторний акт є актом, розробленим відповідно до норм Закону, у разі внесення змін до цього Закону регуляторний акт має бути приведений у відповідність з такими змінами.

Зміна терміну дії акту можлива в разі зміни правових актів, на виконання вимог яких базується проєкт.

Термін набрання чинності регуляторним актом – відповідно до законодавства – з дня його офіційного опублікування.

### VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта:

### Розмір надходжень до Державного та місцевих бюджетів, пов’язаних з дією акта не передбачається.

### Дія регуляторного акта обов’язково поширюється на суб’єктів господарювання (центри з підготовки іспитів та незалежні центри оцінювання знань).

Показниками результативності дії регуляторного акта є:

кількість суб’єктів господарювання, на яких поширюватиметься дія акта;

### кількість центрів з підготовки іспитів, які подали документи для акредитації.

### кількість незалежних центрів оцінювання знань, які подали документи для акредитації.

### кількість центрів з підготовки іспитів, які отримали акредитацію.

### кількість незалежних центрів оцінювання знань, які отримали акредитацію.

Рівень поінформованості суб’єктів господарювання з основних положень акта – високий.

Проєкт акта розміщено на офіційному вебсайті Міністерства фінансів України (https://mof.gov.ua).

### IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Відстеження результативності регуляторного акта буде проводитись шляхом статистичного методу.

Базове відстеження результативності здійснюватиметься після набрання чинності цим регуляторним актом, але не пізніше дня, з якого починається проведення повторного відстеження результативності цього акта.

Повторне відстеження буде здійснюватися через рік але не пізніше двох років з дня прийняття регуляторного акта.

У разі виявлення неврегульованих та/або проблемних питань на підставі аналізу зауважень та пропозицій державних органів, суб’єктів господарювання ці питання будуть врегульовані шляхом унесення відповідних змін до регуляторного акта.

Виконавцем заходів з відстеження результативності дії регуляторного акта є Міністерство фінансів України.

**Заступник Міністра**

**з питань європейської інтеграції Юрій ГЕЛЕТІЙ**

1. Дія проєкту наказу однаково впливає на всіх суб’єктів господарювання незалежно від форми власності та рівня доходів. [↑](#footnote-ref-1)
2. Центр з підготовки іспитів акредитуються на три роки. [↑](#footnote-ref-2)
3. Мінімальна погодинна заробітна плата в Україні станом на 01.03.2020. [↑](#footnote-ref-3)
4. З 01.01.2020 вартість марки на відправку кореспонденції вагою понад 50 грам становить 13,50 грн. [↑](#footnote-ref-4)