**Аналіз регуляторного впливу**

**до проекту Закону України "Про внесення змін до Митного кодексу України щодо накладення стягнень у справах про порушення митних правил та виконання постанов у цих справах"**

**І. Визначення проблеми, яку передбачається розв’язати шляхом державного регулювання**

***Опис проблеми:***

Важливою функцією органів доходів і зборів є запобігання та протидія контрабанді та порушенням митних правил на митній території України та захист економічних інтересів держави від протиправних посягань.

Основним критерієм оцінки ефективності діяльності митниць в напрямі запобіганню та протидії контрабанді та порушенням митних правил є притягнення винних осіб до відповідальності. Вказане досягається якісно зібраними доказами вчиненого правопорушення, а також справедливим та неупередженим розглядом справ про порушення митних правил (далі – ПМП).

Відповідно до вимог статті 467 Митного кодексу України (далі – Кодекс), загальний строк накладення адміністративного стягнення за порушення митних правил становить шість місяців з дня вчинення правопорушення. При цьому, у разі розгляду органами доходів і зборів або судами справ про триваючі порушення митних правил, у тому числі передбачені статтями 469, 477 – 485 Кодексу, стягнення накладається не пізніше, ніж через шість місяців з дня виявлення цих правопорушень.

Поширеною практикою є прийняття окремими судами рішень про закриття справ про ПМП, заведених у зв’язку з переміщенням товарів з приховуванням від митного контролю за ознаками правопорушення, передбаченого статтею 483 Кодексу, на підставі матеріалів, отриманих у результаті взаємодії з митними органами зарубіжних країн. Таке рішення обґрунтовується тим, що між фактом незаконного переміщення товару та фактом виявлення правопорушення спливає строк, більше ніж 6 місяців, і такі правопорушення не можуть вважатись триваючими. Таким чином, існує проблема в притягненні до відповідальності осіб за вчинення таких правопорушень.

Крім того, враховуючи тривалий час розгляду справ судами, а також з урахуванням тривалості процедури оскарження постанов у справах про ПМП, унеможливлюється притягнення правопорушників до адміністративної відповідальності, оскільки, навіть у разі визнання правопорушника винним, закінчуються процесуальні строки притягнення особи до такої відповідальності.

Вирішення зазначеного питання можливе шляхом внесення змін до статті 467 Кодексу в частині встановлення строків застосування адміністративного стягнення за ПМП з дня виявлення правопорушення.

Також, за результатами аналізу органів доходів і зборів встановлено, що з року в рік набувають поширення факти порушення вимог митного законодавства при ввезенні на митну територію України транспортних засобів в режимі "транзит" та "тимчасове ввезення".

Санкції статей 470 та 481 Кодексу передбачають за такі правопорушення лише накладення штрафу, при цьому, відсутні правові механізми примусу, які можуть застосовуватись до особи щодо вивезення транспортного засобу за межі митної території України, у тому числі, і у разі несплати штрафу. Таким чином, правопорушники мають можливість і надалі порушувати встановлені митні правила.

Враховуючи зазначене, існує необхідність посилення адміністративної відповідальності за такі правопорушення.

Також, аналіз практики застосування компромісу у справах про ПМП, відповідно до статті 521 Кодексу, свідчить, що зазначена процедура, яка є новою для митного права, поступово набуває поширення.

Разом з цим, відсоток укладених мирових угод у порівнянні із загальною кількістю протоколів про ПМП є незначною, оскільки відсутня достатня мотивація – фінансовий тягар за вчинення правопорушення при укладенні мирової угоди є фактично таким самим як і без неї.

З метою стимулювання до компромісу, доцільно, після сплати штрафу за вчинення ПМП, та/або вартості товарів, що підлягають конфіскації, передбачити можливість декларування товарів, що є предметом ПМП, у митний режим, який передбачає випуск товарів у вільний обіг (на цей час пропонується декларувати товар лише у митні режими "відмова на користь держави" та "знищення або руйнування").

Крім цього, на сьогодні залишається не врегульованим питання застосування компромісу у справах про ПМП, предметом правопорушення яких є українські товари, які експортуються з України.

На цей час, з огляду на вимоги статей 175-185 Митного кодексу України, мирова угода в частині декларування товарів в митні режими "відмова на користь держави" та "знищення або руйнування" не може бути виконана у разі, якщо предметами правопорушень є українські товари (відповідно до вимог зазначених статей у згадані митні режими можуть бути поміщені лише іноземні товари).

Таким чином, існує необхідність нормативного врегулювання чинної процедури застосування компромісу у справах про ПМП.

З метою внесення відповідних змін до законодавства підготовлено проект Закону України "Про внесення змін до Митного кодексу України щодо накладення стягнень у справах про порушення митних правил та виконання постанов у цих справах".

***Обґрунтування необхідності державного регулювання:***

Необхідність прийняття акта зумовлена потребою вдосконалення митного законодавства з питань запобіганню та профілактиці митних правопорушень.

Основні групи, на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Групи** | **Так** | **Ні** |
| Громадяни | + |  |
| Держава | + |  |
| Суб’єкти господарювання: | + |  |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва | + |  |

**ІІ. Цілі державного регулювання**

Метою прийняття акта є вдосконалення законодавчої бази для ефективної профілактики та боротьби з митними правопорушеннями, а саме:

ефективне запобігання та протидія вчиненню ПМП;

усунення прогалин законодавства, які дозволяють уникати відповідальності за вчинення ПМП;

встановлення дієвих механізмів стягнення штрафів та конфіскації предметів ПМП;

вдосконалення процедури застосування компромісу у справах про ПМП;

**ІІІ. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення визначених цілей**

1. Альтернативні способи досягнення цілей державного регулювання:

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1 | Збереження існуючого стану |
| Альтернатива 2 | Внесення змін до Митного кодексу України, що пропонуються актом |

2. Оцінка впливу на сферу інтересів держави:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Відсутні | Уникнення правопорушниками відповідальності за вчинення ПМП; невиконання постанов в справах про ПМП в частині стягнення штрафів та конфіскації предметів ПМП;недотримання умов митних режимів "транзит" та "тимчасове ввезення/вивезення";низька ефективність практики застосування компромісу у справах про ПМП (значні витрати бюджетних коштів на знищення та реалізацію предметів ПМП, при цьому відсутня можливість після добровільної сплати штрафних санкцій, сплати також у повному обсязі встановлених митних платежів та випуску товарів і транспортних засобів у вільний обіг). |
| Альтернатива 2 | Розширення практики застосування компромісу в справах про ПМП, що знизить навантаження на судові органи; усунення прогалин в законодавстві, які дозволяють уникати відповідальності за вчинення ПМП; дотримання умов митних режимів "транзит" та "тимчасове ввезення/вивезення";виконання у повному обсязі постанов в справах про ПМП в частині сплати штрафів та конфіскації предметів правопорушення; сприяння додатковим надходженням до бюджету та мінімізацію витрат на реалізацію та знищення товарів, що є предметами ПМП. | Відсутні |

3. Оцінка впливу на сферу інтересів громадян.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Відсутні | Відсутні |
| Альтернатива 2 | Розширення практики застосування компромісу у справах про ПМП; єдина практика застосування судами законодавства при розгляді справ про ПМП та визначення строків накладення адміністративних стягнень;ефективне запобігання та протидія контрабанді та ПМП на митній території України, що створить сприятливі та конкурентні умови для здійснення господарської діяльності.  | Посилення адміністративної відповідальності за порушення вимог митного режиму "транзит" та "тимчасове ввезення/вивезення". |

4. Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання, у тому числі суб’єктів малого підприємництва

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Відсутні | Відсутність можливості поширення процедури компромісу на справи про ПМП, предметами порушення яких є українські товари, а також можливості, у разі укладення мирової угоди, декларувати товари та транспортні засоби у митний режим, який передбачає випуск у вільний обіг;відсутність єдиної практики застосування судами законодавства при розгляді справ про ПМП та визначення строків накладення адміністративного стягнення. |
| Альтернатива 2 | Поширення процедури компромісу на справи про ПМП, предметами порушення яких є українські товари, а також можливість декларування товарів та транспортних засобів не тільки у митні режими "відмова на користь держави" та "знищення або руйнування", а й у митний режим, який передбачає випуск у вільний обіг;Єдина практика застосування судами законодавства при розгляді справ про ПМП та визначення строків накладення адміністративного стягнення;ефективне запобігання та протидія контрабанді та ПМП на митній території України, що створить сприятливі та конкурентні умови для здійснення господарської діяльності.  | Посилення адміністративної відповідальності за порушення вимог митного режиму "транзит" та "тимчасове ввезення/вивезення". |

### IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Альтернатива 1 | 1 | Наявність прогалин у законодавстві, які дозволяють уникати відповідальності за вчинення ПМП; невиконання постанов у справах про ПМП в частині стягнення штрафів та конфіскації предметів ПМП;недотримання умов митних режимів "транзит" та "тимчасове ввезення/вивезення";низька ефективність застосування процедури компромісу у справах про ПМП. |
| Альтернатива 2 | 4 | Розширення практики застосування компромісу в справах про ПМП, що знизить навантаження на судові органи; усунення прогалин у законодавстві, які дозволяють уникати відповідальності за вчинення ПМП; створення умов для виконання у повному обсязі постанов в справах про ПМП; сприяння додатковим надходженням до бюджету та мінімізації витрат бюджетних коштів на реалізацію та знищення товарів, які є предметами ПМП.сприяння захисту добросовісної конкуренції без будь-яких витрат для господарюючих суб’єктів, які здійснюють правомірні зовнішньоекономічні операції. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1(1 бал) | Відсутні | Уникнення правопорушниками відповідальності за вчинення ПМП; невиконання постанов в справах про ПМП в частині стягнення штрафів та конфіскації предметів ПМП;недотримання умов митних режимів "транзит" та "тимчасове ввезення/вивезення";низька ефективність практики застосування компромісу у справах про ПМП (значні витрати бюджетних коштів на знищення та реалізацію предметів ПМП, при цьому відсутня можливість після добровільної сплати штрафних санкцій, сплати також у повному обсязі встановлених митних платежів та випуску товарів і транспортних засобів у вільний обіг). | Альтернатива 1 призведе до невиконання поставлених цілей державного регулювання інституту відповідальності за порушення митних правил та позбавить сумлінних суб’єктів господарювання ряду переваг. |
| Альтернатива 2(4 бали) | Розширення практики застосування компромісу у справах про ПМП, що знизить навантаження на судові органи; усунення прогалин в законодавстві, які дозволяють уникати відповідальності за вчинення ПМП; створення умов для виконання у повному обсязі постанов в справах про ПМП; сприяння додатковим надходженням до бюджету та мінімізації витрат бюджетних коштів на реалізацію та знищення товарів, які є предметами ПМП.ефективне запобігання та протидія контрабанді та ПМП на митній території України та створення сприятливих і конкурентних умов для здійснення господарської діяльності.  | Посилення адміністративної відповідальності за порушення вимог митного режиму "транзит" та "тимчасове ввезення/вивезення"; | Альтернатива 2 забезпечить повною мірою досягнення поставлених цілей, оскільки в підсумку надає вигоду державі щодо захисту її економічних інтересів, та вигоду суб’єктам господарювання за умови дотримання вимог законодавства при здійсненні зовнішньоекономічних операцій.  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи / причини відмови від альтернативи | Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта |
| Альтернатива 1(1 бал) | Збереження існуючого стану сприятиме:уникненню правопорушниками відповідальності за вчинення ПМП; невиконанню постанов в справах про ПМП в частині стягнення штрафів та конфіскації предметів ПМП;недотриманню умов митних режимів "транзит" та "тимчасове ввезення/вивезення";низькій ефективності практики застосування компромісу у справах про ПМП (значні витрати бюджетних коштів на знищення та реалізацію предметів ПМП, при цьому відсутня можливість після добровільної сплати штрафних санкцій, сплати також у повному обсязі встановлених митних платежів та випуску товарів і транспортних засобів у вільний обіг).Загалом, збереження існуючого стану не забезпечить виконання поставлених цілей державного регулювання що, позбавить сумлінних суб’єктів господарювання ряду переваг. | Відсутні |
| Альтернатива 2(4 бали) | Внесення змін до Митного кодексу України, що пропонуються актом, забезпечать:розширення практики застосування компромісу у справах про ПМП, що знизить навантаження на судові органи; усунення прогалин в законодавстві, які дозволяють уникати відповідальності за вчинення ПМП; створення умов для виконання у повному обсязі постанов в справах про ПМП; сприяння додатковим надходженням до бюджету та мінімізації витрат бюджетних коштів на реалізацію та знищення товарів, які є предметами ПМП.ефективне запобігання та протидію контрабанді та ПМП на митній території України та створення сприятливих і конкурентних умов для здійснення господарської діяльності. Загалом, внесення змін до Митного кодексу України, забезпечить виконання поставлених цілей державного регулювання, що надасть значну перевагу сумлінним суб’єктам господарювання при здійсненні зовнішньоекономічних операцій та захистить економічні інтереси держави. | Відсутні |

**V. Механізми та заходи, що пропонуються для розв’язання проблеми**

Реалізація поставлених цілей державного регулювання забезпечується шляхом внесення змін до Митного кодексу України.

Заходами, які необхідно здійснити для реалізації вказаних цілей, є:

1) погодження законопроекту Міністерством економічного розвитку і торгівлі України, Державною регуляторною службою України, Міністерством юстиції України;

2) подання Міністерством фінансів України законопроекту на розгляд Кабінету Міністрів України;

3) внесення законопроекту Кабінетом Міністрів України до Верховної Ради України;

4) прийняття законопроекту Верховною Радою України;

5) підписання Закону Президентом України;

6) здійснення заходів з опублікування законопроекту.

Законопроектом пропонується:

поширити процедуру застосування компромісу на справи про ПМП, предметами правопорушення яких є українські товари, які експортуються з України, а також, після сплати штрафу за вчинення правопорушення, передбачити можливість декларування товарів та транспортних засобів у митний режим, який передбачає випуск товарів у вільний обіг (на цей час пропонується декларувати товар лише у митні режими "відмова на користь держави" та "знищення або руйнування").

встановити строк застосування адміністративного стягнення за ПМП з дня виявлення правопорушення.

посилити адміністративну відповідальність за порушення вимог митного режиму "транзит" та "тимчасове ввезення/вивезення";

у разі застосування конфіскації, передбачити, як альтернативу вилученню товарів/транспортних засобів, можливість стягнення їх вартості та перерахуванню до державного бюджету, а також встановити, що конфіскація за рішенням суду застосовується незалежно від часу виявлення ПМП.

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Реалізація норм законопроекту не потребує додаткових видатків з бюджету чи витрат громадян та суб’єктів господарювання, у разі дотримання ними встановлених законодавством митних правил.

**VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Строк дії регуляторного акту не обмежується у часі, що дасть змогу досягти цілей державного регулювання. Проект регуляторного акта набирає чинності через 45 днів з дня його офіційного опублікування, що відповідає вимогам статті 2 Кодексу.

**VIII. Показники результативності регуляторного акта**

Виходячи з цілей державного регулювання для відстеження результативності акта обрано такі показники:

1) кількість громадян та суб’єктів господарювання, на яких поширюватиметься дія акта.

Дія регуляторного акту поширюватиметься нагромадян тасуб’єктів господарювання, що здійснюють переміщення товарів через митний кордон України.

2) додаткові кошти і час, що витрачатимуться громадянами та суб’єктами господарювання, при виконанні вимог акта.

Не передбачається збільшення розміру коштів, що витрачатимуться суб’єктами господарювання та/або фізичними особами, пов’язаними з виконанням вимог акта.

3) рівень поінформованості суб’єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Рівень поінформованості громадян та суб’єктів господарювання – високий. Проект регуляторного акта розміщено на офіційному сайті Мінфіну ([www.minfin.gov.ua](http://www.minfin.gov.ua)) та після прийняття, буде опублікований в офіційних джерелах.

 Також, результативність акта відстежуватиметься шляхом аналізу наступних статистичних даних органів доходів і зборів:

кількість укладених мирових угод;

загальна сума коштів, внесених до державного бюджету за умовами мирової угоди;

кількість випадків декларування товарів/транспортних засобів у митний режим, який передбачає випуск у вільний обіг, після внесення до державного бюджету за умовами мирової угоди **коштів в сумі штрафу, передбаченого санкцією відповідної статті Кодексу та/або вартості товарів, транспортних засобів, що підлягають конфіскації,** та загальна сума сплачених митних платежів при оформленні у відповідний режим;

загальна кількість складених протоколів про ПМП;

кількість постанов про накладення адміністративного стягнення у справах про ПМП;

кількість постанов про закриття провадження у справі про ПМП;

загальна сума стягнених штрафів та загальна вартість конфіскованих товарів/транспортних засобів;

кількість протоколів про ПМП, складених на підставі частини четвертої статті 470 Кодексу та частини третьої статті 481 Кодексу, та загальна сума стягнених штрафів та вартість конфіскованих товарів/транспортних засобів, згідно з постановами у таких справах.

**IX. Заходи, за допомогою яких буде здійснюватися відстеження результативності регуляторного акта**

Базове відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватись протягом року після набрання ним чинності шляхом аналізу статистичних даних, отриманих від Державної фіскальної служби.

Повторне відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися не пізніше двох років з дня набрання чинності цим актом шляхом аналізу статистичних даних, отриманих від Державної фіскальної служби, в порівнянні з показниками результативності, які були отримані при базовому відстеженні.

Періодичне відстеження буде здійснюватися раз на три роки, починаючи з дня виконання заходів з повторного відстеження, шляхом аналізу статистичних даних, отриманих від Державної фіскальної служби, в порівнянні із значеннями аналогічних показників, встановлених під час попередніх відстежень.

**Заступник Міністра -**

**керівник апарату Є. КАПІНУС**