

АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ
проекту наказу Міністерства фінансів України, Міністерства
інфраструктури України «Про визнання таким, що втратив чинність,
наказу Державної митної служби України, Міністерства транспорту та
зв'язку України від 18 вересня 2008 року № 1019/1143»

I. Визначення проблеми

Згідно з частиною четвертою статті 318 Митного кодексу України (далі – Кодекс) митний контроль товарів, транспортних засобів у пунктах пропуску через державний кордон України здійснюється відповідно до типових технологічних схем митного контролю, що затверджуються Кабінетом Міністрів України.

Типову технологічну схему здійснення митного контролю залізничних транспортних засобів перевізників і товарів, що переміщуються ними, у пунктах пропуску через державний кордон затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 21 травня 2012 року № 451, норми якої дублює наказ Державної митної служби України, Міністерства транспорту та зв'язку України від 18 вересня 2008 року № 1019/1143 «Про затвердження інструкцій про взаємодію посадових осіб митних органів, що здійснюють митні процедури в міжнародному залізничному сполученні, і працівників залізниць України», зареєстрований у Міністерстві юстиції України 04 грудня 2008 року за № 1157/15848 (далі – наказ № 1019/1143).

Крім того, положення наказу № 1019/1143 врегульовано іншими нормативно-правовими актами, зокрема:

Кодексом;

Порядком виконання митних формальностей при здійсненні транзитних переміщень, затвердженим наказом Міністерства фінансів України від 09 жовтня 2012 року № 1066, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 19 грудня 2012 року за № 2120/22432;

наказом Міністерства фінансів України від 30 травня 2012 року № 646 «Про місця доставки товарів транспортними засобами», зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 червня 2012 року за № 1052/21364;

Правилами видачі вантажів (статті 35, 42, 46, 47, 48, 52, 53 Статуту), затвердженими наказом Міністерства транспорту України від 21 листопада 2000 року № 644, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 24 листопада 2000 року за № 862/5083;

Правилами обслуговування залізничних під'їзних колій (статті 12, 64 – 77 Статуту), затвердженими наказом Міністерства транспорту України від 21 листопада 2000 року № 644, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 24 листопада 2000 року за № 875/5096.

Також наказ № 1019/1143 містить положення з посиланнями на нормативно-правові акти, які втратили чинність.

Основні групи (підгрупи), на які проблема має вплив:

Групи (підгрупи)	Так	Ні
Держава	+	
Суб'єкти господарювання	+	
у тому числі суб'єкти малого підприємництва	+	

Питому вагу суб'єктів малого підприємництва зазначити неможливо, оскільки проблема однаково впливає на всіх суб'єктів господарювання незалежно від рівня доходу.

Врегулювання зазначеного питання не може бути здійснено за допомогою: ринкових механізмів, оскільки такі питання регулюються виключно нормативно-правовими актами;

чинного регуляторного акта, оскільки він не відповідає вимогам сьогодення та не дає змоги усунути визначені проблеми.

II. Цілі державного регулювання

Приведення нормативно-правового акта у відповідність до законодавства.

III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

1. Альтернативні способи досягнення цілей державного регулювання

Вид альтернативи	Опис альтернативи
Альтернатива 1	Прийняття проекту наказу
Альтернатива 2	Залишаючи діюче регулювання без змін, вигоди відсутні

Слід відзначити, що альтернативного способу досягти визначених у розділі II цього аналізу регуляторного впливу цілей державного регулювання, ніж прийняття проекту наказу Міністерства фінансів України, Міністерства інфраструктури України «Про визнання таким, що втратив чинність, наказу Державної митної служби України, Міністерства транспорту та зв'язку України від 18 вересня 2008 року № 1019/1143» не існує.

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

1) Оцінка впливу на сферу інтересів держави

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Забезпечення виконання зобов'язань України, визначених відповідними міжнародними договорами з питань реалізації кращих практик реалізації завдань світового митного співробітництва щодо сучасної національної митної політики, та наближення українського митного законодавства до митного законодавства ЄС	Відсутні. Виконання регуляторного акта забезпечується в межах кошторисних витрат на утримання митних органів та асигнувань, передбачених у бюджеті
Альтернатива 2	Відсутні	Додаткові витрати відсутні

2) Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання

1. Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання

Станом на вересень 2020 року на обліку в митних органах перебуває понад 100 тис. суб'єктів зовнішньоекономічної діяльності, які підпадають під дію регулювання.

Питому вагу суб'єктів малого підприємництва також зазначити неможливо, оскільки проблема однаково впливає на всіх суб'єктів господарювання, незалежно від рівня доходу.

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Приведення нормативно-правового акта у відповідність до законодавства	Відсутні
Альтернатива 2	Відсутні	Відсутні

Прогнозні значення показників результативності регуляторного акта не можуть бути виражені у кількісній формі, оскільки неможливо обчислити конкретний розмір тієї чи іншої вигоди або витрати через велику кількість логістичних комбінацій, комерційних складових та інших факторів впливу.

IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
Альтернатива 1	4	Альтернатива 1 дозволяє повністю досягнути поставлених цілей державного регулювання без додаткових витрат для суб'єктів господарювання та для держави
Альтернатива 2	1	Не дозволяє досягнути поставлених цілей державного регулювання

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
Альтернатива 1	Прийняття нового регуляторного акта надасть можливість забезпечити виконання вимог Кодексу	Відсутні. Реалізація норм проекту наказу здійснюватиметься в межах асигнувань, передбачених у бюджеті.	Є найбільш оптимальною серед запропонованих альтернатив, оскільки дає змогу досягнути поставлених цілей державного регулювання.
Альтернатива 2	Відсутні	1) Не узгоджується з положеннями чинного законодавства	Є найгіршою, оскільки на відміну від альтернативи 1 не дає змоги досягнути поставлених цілей

		державного регулювання. Вигоди є несуттєвими порівняно з альтернативою 1
Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи / причини відмови від альтернативи	Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта
Альтернатива 1	Альтернатива 1 дозволяє повністю досягнути поставлених цілей державного регулювання без будь-яких додаткових витрат для суб'єктів господарювання та держави	Проект є підзаконним актом та не потребує внесення змін
Альтернатива 2	У разі обрання альтернативи 2 - залишиться чинний механізм правового регулювання	-

V. Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми

Реалізація поставлених цілей державного регулювання забезпечується шляхом прийняття проекту наказу.

Заходами, які необхідно здійснити для реалізації вказаних цілей, є:

- 1) погодження проекту наказу Державною регуляторною службою України та Державною митною службою України;
- 2) здійснення заходів з опублікування прийнятого наказу.

VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги

Для впровадження та виконання вимог регуляторного акта органи виконавчої влади, суб'єкти господарювання (зовнішньоекономічної діяльності) не нестимуть додаткових витрат.

VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Оскільки застосування нормативно-правового акта не прив'язано до якоїсь події, яка матиме визначені часові рамки, обмеження строку дії регуляторного акта в часі не потребується.

Регуляторний акт набирає чинності з дня його офіційного опублікування.

VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

1. Додаткових надходжень до держбюджету та місцевих бюджетів не передбачається.

2. Дія акта поширюється на всіх суб'єктів господарювання, що здійснюють переміщення товарів через митний кордон України залізничними транспортними засобами. З огляду на зазначене, прогнозування кількості таких суб'єктів не є можливим.

3. Показник витрат часу суб'єктів господарювання відповідно до регуляторного акта не зміниться.

4. Рівень поінформованості оцінюється як високий. Проект регуляторного акта розміщено на офіційному вебсайті Мінфіну в мережі Інтернет для отримання пропозицій та зауважень громадськості.

Після прийняття акт буде оприлюднено у засобах масової інформації для ознайомлення з ним суб'єктами господарської діяльності, а також буде доведено до відома Державної митної служби України та її територіальних органів.

Інші показники результативності акта не встановлюються, оскільки внаслідок реалізації регуляторного акта додаткових надходжень до держбюджету та місцевих бюджетів не передбачається. Норми регуляторного акта не запроваджують нових податків і зборів (обов'язкових платежів).

IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Відстеження результативності регуляторного акта здійснюється шляхом обробки та аналізу інформації, отриманої від митниць Держмитслужби.

Базове відстеження результативності акта буде здійснюватися через рік після набрання чинності цим актом шляхом аналізу статистичних даних.

Повторне відстеження результативності акта буде здійснюватися через два роки з дня набрання ним чинності.

Виконавець із заходів відстеження є Міністерство фінансів України.

У разі надходження пропозицій та зауважень щодо вирішення неврегульованих або проблемних питань буде розглядатись необхідність внесення відповідних змін.

Міністр фінансів України

_____ 2020 р.



Сергій МАРЧЕНКО