### АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ

**проєкту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін у додаток до постанови Кабінету Міністрів України**

**від 20 грудня 2006 р. № 1765»**

### І. Визначення проблеми

Проєкт постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін у додаток до постанови Кабінету Міністрів України від 20 грудня 2006 р. № 1765» (далі – проєкт постанови) розроблено відповідно до вимог додатка XV «Наближення митного законодавства» до Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони, яка ратифікована шляхом прийняття Закону України від 16 вересня 2014 року № 1678-VII (далі – Угода).

Україною відповідно до додатка XV до глави 5 Угоди взято зобов’язання імплементувати до законодавства України положення Митного кодексу Європейського Союзу, зокрема, в частині визначення непреференційного походження при імпорті товарів (статті 22 – 24, 26 Митного кодексу ЄС (Регламент (ЄЕС) від 12.10.1992 № 2913/92), пункт 2 Пояснювальної записки додатка XV до Угоди).

Вказаний перелік складено відповідно до додатка 22-01 Делегованого акта (Регламент Комісії (ЄС) від 28.07.2015 № 2446/2015 та від 16.05.2018 № 2018/1063), який був прийнятий з метою реалізації статей 59 – 63 Митного кодексу Європейського Союзу, затверджений Регламентом Європейського Парламенту та Ради від 09.10.2013 № 952/2013, опублікований в Офіційному віснику ЄС від 10.10.2013 № 269.

Зазначеним Делегованим актом передбачено уточнити основні критерії достатньої переробки товарів, що класифікуються за кодами згідно із УКТЗЕД 0206 (м’ясні субпродукти), групи 11 (продукція борошномельно-круп’яної промисловості), ex 2009 (виноградний сік), групи 84, 85 (напівпровідникова електрична апаратура) та ex 9029 (напівпровідниковий компонент, що зондує магнітне поле, на основі магніточутливих резистивних елементів, з додатковим компонентом для кондиціонування сигналу чи ні). Визнати операції складання напівпровідникових виробів (апаратури) достатніми для того, щоб вони вважались походженням з відповідної країни.

Нормативно-правова неурегульованість цього питання негативно впливає на діяльність вітчизняних суб’єктів господарської діяльності, що виробляють м’ясні субпродукти, продукцію борошномельно-круп’яної промисловості і складають конкуренцію виробникам аналогічної імпортної продукції, що ввозиться на митну територію України.

Зокрема, проєктом постанови передбачається чітко визначити поняття «відгодівля тварин», а саме, що строк відгодівлі великої рогатої худоби, коней, віслюків, свиней, овець, кіз та інших тварин повинен складати не менше трьох та двох місяців до забою для того, щоб вироблені із таких тварин м’ясні субпродукти вважалась походженням з відповідної країни.

Вказане надасть змогу також усунути можливі розбіжності в тлумаченні терміна «відгодівля тварин між митними органами і суб’єктами зовнішньоекономічної діяльності».

Крім того, проєктом постанови передбачено врегулювати питання щодо особливостей визначення країни походження сумішей продуктів борошномельно-круп’яної промисловості, які містять у своєму складі різні похідні зернових культур, визначити правило «змішування», що означає спеціальну і пропорційно контрольовану операцію, що складається з об’єднання двох або більше взаємозамінних матеріалів.

Також негативний вплив на діяльність суб’єктів господарської діяльності має невідповідність у додатку до постанови Кабінету Міністрів України від 20 грудня 2006 року № 1765 «Про порядок встановлення та застосування правила адвалорної частки та виконання виробничих і технологічних операцій» окремих операцій виробництва напівпровідникової електричної апаратури та її компонентів існуючим на сьогодні виробничим процесам їх виготовлення.

Зокрема, окремі технологічні операції, визначені в умові отримання непреференційного походження для товарів, що класифікуються у групах 84, 85 та ex 9029 УКТЗЕД, не враховують, що складання напівпровідникових виробів до чіпів, матриць або інших напівпровідникових виробів здійснюється шляхом пакування або встановлення на загальному носії для підключення або їх підключення і монтування. Такі операції не вважаються мінімальними і є достатніми для отримання відповідного походження товару.

З огляду на викладене існує невідповідність умов отримання товарами статусу непреференційного походження, що експортуються з України до країн ЄС, та товарів із ЄС при імпорті їх в Україну.

Отже, на сьогодні існує необхідність приведення у відповідність умов отримання непреференційного походження для вказаних вище товарів в Україні для товарів, що класифікуються за кодами згідно із УКТЗЕД 0206 (м’ясні субпродукти), групи 11 (продукція борошномельно-круп’яної промисловості), ex 2009 (виноградний сік), групи 84, 85 (напівпровідникова електрична апаратура) та ex 9029 (напівпровідниковий компонент, що зондує магнітне поле, на основі магніточутливих резистивних елементів, з додатковим компонентом для кондиціонування сигналу чи ні).

1. Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни | - |  |
| Держава | + |  |
| Суб’єкти господарювання | + |  |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва ⃰⃰⃰⃰⃰⃰ | + |  |

⃰⃰⃰⃰⃰⃰ Питому вагу суб’єктів малого підприємництва вказати неможливо, оскільки проблема однаково впливає на всіх суб’єктів господарювання незалежно від рівня доходу.

Врегулювання зазначеного питання не може бути здійснено за допомогою:

ринкових механізмів, оскільки такі питання регулюються виключно нормативно-правовим актом;

чинного регуляторного акта, оскільки він не відповідає акту вищої юридичної сили.

### II. Цілі державного регулювання

Метою підготовки проєкту постанови є:

вдосконалення переліку виробничих і технологічних операцій, за якими визначається країна походження товару, наведеного у додатку до постанови Кабінету Міністрів України від 20 грудня 2006 року № 1765 «Про порядок встановлення та застосування правила адвалорної частки та виконання виробничих і технологічних операцій»;

виконання Україною зобов’язань, взятих відповідно до додатка XV до Угоди щодо адаптації законодавства України до законодавства країн-членів ЄС в частині визначення непреференційного походження при імпорті в Україну товарів для застосування режиму найбільшого сприяння або його відновлення;

приведення нормативно-правового акта України у відповідність до міжнародних стандартів і практик, які відповідають зобов’язанням України у сфері європейської інтеграції;

забезпечення додаткових можливостей залучення вітчизняних виробників у міжнародну кооперацію виробництва окремих видів сільськогосподарської продукції;

стимулювання розвитку підприємницької діяльності у сфері виробництва і переоснащення виробничих потужностей на основі напівпровідникових виробів (апаратури).

### III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

### Альтернативні способи досягнення цілей державного регулювання:

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1 | Прийняти проєкту постанови |
| Альтернатива 2 | Залишити без змін постановуКабінету Міністрів України від 20 грудня 2006 року № 1765 «Про порядок встановлення та застосування правила адвалорної частки та виконання виробничих і технологічних операцій».Зазначений спосіб є неприйнятним, оскільки чинні регуляторні акти потребують приведення у відповідність із вимогами |

### Оцінка впливу на сферу інтересів держави:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | 1. Здійснення ефективного контролю за правильністю визначення непреференційного походження товарів.2. Приведення окремих операцій обробки або переробки, які надають товарам статус непреференційного походження в Україні, у відповідність з існуючими технологічними умовами їх виробництва.3. Надасть змогу адаптувати законодавство України до законодавства країн-членів ЄС в частині визначення непреференційного походження товарів. Створить сприятливі умови для розвитку зовнішньої торгівлі і залучення інвестицій | Додаткові витрати відсутні |
| Альтернатива 2 | Залишаючи діюче регулювання без змін, вигоди відсутні | Високі. Невиконання Україною в рамках Угоди зобов’язань щодо імплементації законодавства України до положень Митного кодексу Європейського Союзу, зокрема, в частині визначення непреференційного походження при імпорті товарів. Непривабливий інвестиційний клімат |

### Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

### Проєкт постанови не розповсюджується на сферу інтересів громадян.

### Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання

Інформація щодо кількості суб’єктів господарювання (в тому числі фізичних осіб – підприємців), які здійснюють зовнішньоекономічні операції, станом на 01.01.2021:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Кількість суб’єктів господарювання (експортерів)\* | | |
| Всього | Юридичних осіб | Фізичних осіб – підприємців |
| 15297 | 12434 | 2863 |

⃰⃰⃰⃰⃰⃰ Методологія введення митної статистики не передбачає для цілей митного оформлення збору та обробки інформації щодо кількості суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, у розрізі великих, середніх, малих та мікропідприємств.Проблема однаково впливає на всіх суб’єктів господарювання незалежно від форми власності та рівня доходу.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Реалізація норм проєкту постанови надасть змогу суб’єктам господарювання застосовувати чітко визначені умови отримання товарами непреференційного походження для застосування режиму найбільшого сприяння при їх імпорті в Україну для застосуванням пільгових ставок ввізного мита Митного тарифу України.Привести операції обробки або переробки, які надають окремим товарам статус непреференційного походження в Україні, у відповідність з існуючими технологічними умовами їх виробництва | Додаткові витрати відсутні |
| Альтернатива 2 | Залишаючи діюче регулювання без змін, вигоди відсутні, оскільки проблема залишається невирішеною | Витрати високі, Непривабливий інвестиційний клімат у зв’язку із застосуванням в Україні правил визначення непреференційного походження, відмінних від правил, що застосовуються в Європейському Союзі.Можливі непорозуміння між митницями Держмитслужби та суб’єктами господарювання з питання правильності визначення непреференційного походження товару |

### Реалізація проєкту постанови не потребує фінансування з державного чи місцевого бюджетів.

### IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу

### досягнення цілей

### За результатом опрацювання альтернативних способів досягнення цілей державного регулювання здійснено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей.

### Вартість балів визначається за чотирибальною системою оцінки ступеня досягнення визначених цілей.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Альтернатива 1 | 3 | Цілі прийняття регуляторного акта можуть бути досягнуті повною мірою |
| Альтернатива 2 | 1 | Альтернатива 2 не дає змоги досягнути поставлених цілей державного регулювання |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати  (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1  Реалізація норм проєкту постанови | Вирішення проблеми визначення чітких умов непреференційного походження окремих товарів надасть змогу застосовувати до них режим найбільшого сприяння та пільгові ставки ввізного мита Митного тарифу України. Виконання міжнародних зобов’язань України | відсутні | Цілі прийняття регуляторного акта можуть бути реалізовані повною мірою |
| Альтернатива 2  Залишити діюче регулювання без змін | Відсутні, оскільки подальша відсутність нормативного врегулювання визначення чітких умов непреференційного походження окремих товарів не дасть змоги застосовувати до них режим найбільшого сприяння та пільгові ставки ввізного митаМитного тарифу України | відсутні | Є недопустимим, оскільки не вирішує цілей державного регулювання |

### V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми

### Механізмом, який забезпечить розв’язання визначеної проблеми, є прийняття зазначеного регуляторного акта.

### Пропонується прийняти проєкт постанови, яким передбачається:

### уточнити перелік виробничих і технологічних операцій у додатку до постанови Кабінету Міністрів України від 20 грудня 2006 р. № 1765 «Про порядок встановлення та застосування правила адвалорної частки та виконання виробничих і технологічних операцій», за якими визначається країна походження товарів, що класифікуються за кодами згідно із УКТЗЕД 0206 (м’ясні субпродукти), групи 11 (продукція борошномельно-круп’яної промисловості), ex 2009 (виноградний сік), групи 84, 85 (напівпровідникова електрична апаратура) та ex 9029 (напівпровідниковий компонент, що зондує магнітне поле, на основі магніточутливих резистивних елементів, з додатковим компонентом для кондиціонування сигналу чи ні);

### визнати операції складання напівпровідникових виробів (апаратури) достатніми для того, щоб вони вважались походженням з відповідної країни;

### визначити поняття «відгодівля тварин», а саме, що строк відгодівлі великої рогатої худоби, коней, віслюків, свиней, овець, кіз та інших тварин повинен складати не менше трьох та двох місяців до забою для того, щоб вироблені із таких тварин м’ясні субпродукти вважалась походженням з відповідної країни.

Запропоновані зміни забезпечать розв’язання питання щодо особливостей визначення країни походження сумішей продуктів борошномельно-круп’яної промисловості, які містять у своєму складі різні похідні зернових культур; визначення правила «змішування», що означає спеціальну і пропорційно контрольовану операцію, що складається з об’єднання двох або більше взаємозамінних матеріалів.

Також нададуть змогу привести умови отримання непреференційного походження в частині дотримання виконання операцій виробництва високотехнологічної напівпровідникової електричної апаратури та її компонентів у відповідність з існуючими на сьогодні виробничими процесами їх виготовлення.

Таким чином, прийняття проєкту постанови сприятиме спрощенню митного оформлення таких товарів і забезпечить дотримання Україною положень додатка XV до глави 5 Угоди.

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Для впровадження та виконання вимог регуляторного акта органи виконавчої влади та суб’єкти господарювання не нестимуть додаткових витрат і ресурсів на адміністрування органами виконавчої влади його положень.

### VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Строк дії регуляторного акта є необмеженим, оскільки акти законодавства, на виконання яких розроблено акт, мають необмежений строк дії.

Зміна строку дії регуляторного акта можлива у разі зміни положень міжнародно-правових чи законодавчих актів України, на виконання яких розроблений регуляторний акт.

### VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

### 1. Додаткових надходжень до держбюджету не передбачається, оскільки регуляторним актом не запроваджуються нові податки і збори (обов’язкові платежі).

### 2. Дія акта поширюється на всіх суб’єктів господарювання – 15 297, що проводять зовнішньоекономічну діяльність з товарами, що класифікуються за кодами згідно із УКТЗЕД 0206, групи 11, ex 2009 (виноградний сік), групи 84, 85 та ex 9029.

### 3. Не передбачається додаткових витрат коштів і часу суб’єктами господарювання, що здійснюють зовнішньоекономічну діяльність, під час виконання вимог регуляторного акта.

### 4. Рівень поінформованості суб’єктів господарювання, що займаються зовнішньоекономічною діяльністю, оцінюється як середній.

### Проєкт акта розміщено на офіційному веб-сайті Міністерства фінансів України для отримання пропозицій та зауважень громадськості.

### Після прийняття проєкту постанови він буде оприлюднений в установленому законодавством порядку.

### Прогнозні значення показників результативності регуляторного акта будуть виражені у кількісній і грошовій формах, а саме:

### кількість поданих до митного оформлення документів про походження товару для застосування режиму найбільшого сприяння або його відновлення;

### кількість документів про походження товару, направлених на перевірку до уповноважених органів зарубіжних країн;

### результативність перевірки документів про походження товару;

### економічний ефект за результатами проведених перевірок.

### IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Відстеження результативності регуляторного акта буде проводитись з використанням статистичного методу шляхом відстеження кількості оформлених товарів, які поміщені в митний режим імпорту та класифікуються за кодами згідно із УКТЗЕД 0206, групи 11, ex 2009 (виноградний сік), групи 84, 85 та ex 9029.

Базове відстеження результативності регуляторного акта буде проводитись за допомогою інформаційних систем Державної митної служби України через рік після набрання постановою чинності.

Повторне відстеження буде здійснюватися через два роки з дня набрання чинності регуляторним актом.

Періодичне відстеження здійснюватиметься раз на три роки, починаючи з дня виконання заходів з повторного відстеження результативності. Установлені кількісні значення показників результативності акта будуть порівнюватися із значеннями аналогічних показників, встановлених під час повторного відстеження.

Виконавцем заходів з відстеження результативності дії регуляторного акта є Міністерство фінансів України.

**Голова Державної митної**

**служби України Павло РЯБІКІН**
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